

INSTITUTO HISTORICO Y GEOGRAFICO DEL URUGUAY

JOSE SERRATO

R I V E R A
SU VIDA, SU CARACTER
Y SU OBRA



**Conferencia pronunciada en el Instituto
Histórico y Geográfico del Uruguay, el 22
de abril de 1954, con motivo de conme-
morarse el primer centenario de su muer-
te y como homenaje a su memoria**

Montevideo

Imp. "El Siglo Ilustrado" Yi 1276

1954

**INSTITUTO HISTÓRICO
Y
GEOGRÁFICO DEL URUGUAY**

INSTITUTO HISTORICO Y GEOGRAFICO DEL URUGUAY

Creado por iniciativa del Dr. Andrés Lamas, el 25 de Mayo de 1843

* * *

SOCIOS FUNDADORES

Andrés Lamas	Fermín Ferreira
Melchor Pacheco y Obes	José Rivera Indarte
Teodoro Miguel Vilardebó	Santiago Vázquez
Manuel Herrera y Obes	Bartolomé Mitre
Cándido Juanicó	Francisco Araújo
Florencio Varela	Julián Alvarez

SOCIOS DE NUMERO

General José de San Martín	Bernardino Rivadavia
----------------------------	----------------------

SOCIOS CORRESPONSALES

José Feliciano Fernandes Pinheiro	Armand d'Avezac
Canónigo Januario da Cunha Barbosa	Conde Imbert de Mattetletes
José Silvestre Rebello	Luis Mortimer-Tenaux
Barón Imprinier	Alcide D'Orbigny
José Michaud	Martin Fernández de Navarrete
Eugenio de Monglave	Miguel Salvá
Enrique S. Edwards	Francisco Martínez de la Rosa
Manuel Francisco de Barros y Souza,	Roberto Southey
Vizconde de Santarem	

* * *

COMISION DIRECTIVA

PERÍODO 1949-53

<i>Presidente</i>	Sr. Ariosto D. González
<i>Vice Presidente</i>	Arquitecto Carlos Pérez Montero
<i>Secretario</i>	Sr. Arturo Scarone
<i>"</i>	Sr. Alberto Reyes Thevenet
<i>Tesorero</i>	Sr. Carlos A. Etchecopar
<i>Director de Cursos y Conferencias</i>	Sr. José Pereira Rodríguez
<i>Director de la Revista</i>	Sr. Simón S. Lucuix
<i>Bibliotecario</i>	Dr. Juan A. Rebella
<i>Director de Publicaciones</i>	Arquitecto Juan Giuria

SUPLENTE

Dr. Carlos Oneto y Viana	Arqto. Eugenio P. Baroffio
Dr. Daniel Castellanos	Sr. Javier Gomensoro
Gral. Pedro Sicco	Sr. Agustín Beraza
Agr. Gilberto García Selgas	Sr. Carlos A. Duomarco

MIEMBROS DE NUMERO

General Dr. José Luciano Martínez	1915	Dr. Juan J. Carbajal Victorica	1948
Sr. Horacio Arredondo	1920	Sr. Carlos A. Etchecopar	1948
Agr. Alberto Reyes Thevenet	1922	Arquitecto Eugenio P. Baroffio	1950
Sr. Simón S. Lucuix	1925	Dr. Luis Bonavita	1950
Tte. Coronel Carlos Vila Seré	1933	Agr. Gilberto García Selgas	1950
Sr. Juan E. Pivel Devoto	1935	Sr. José Pereira Rodríguez	1950
Contralmirante Dr. Carlos Carbajal	1939	Dr. Juan Andrés Ramírez	1950
Arquitecto Juan Giuria	1939	Sr. Eduardo de Salterain y Herrera	1950
Sr. Ariosto D. González	1939	Dr. Jacobo Varela Acevedo	1950
Sr. Arturo Scarone	1939	Dr. Aníbal R. Abadie-Santos	1951
Sr. Alberto Zum Felde	1939	Sr. Agustín Beraza	1951
Arquitecto Carlos Pérez Montero	1941	Sr. Leonardo Danieri	1951
Dr. Daniel Castellanos	1943	Dr. Eduardo Blanco Acevedo	1951
Sr. Ne'son García Serrato	1944	Sr. Javier Gomensoro	1951
Dr. Carlos Oneto y Viana	1944	Dr. Pedro Manini Ríos	1951
Arquitecto Fernando Capurro	1945	Dr. Juan Antonio Rebella	1951
Reverendo Hermano Damasceno	1945	Monseñor Antonio M. Barbieri	1952
General Pedro Sicco	1945	General Julio A. Roletti	1952
Sr. Carlos Seijo	1945	Sr. Carlos A. Duomarco	1952
		Sr. Héctor A. Gerona	1953
		Ing. José Serrato	1954

MIEMBROS DE HONOR

Sr. Benjamín Fernández y Medina	Dr. Felipe Ferreiro
Dr. Luis Alberto de Herrera	Dr. José M. Fernández Saldaña
Sr. Raúl Montero Bustamante	Dr. Rafael Schiaffino

MIEMBROS DE HONOR EN EL EXTRANJERO

Dr. Ricardo Levene
 Dr. José Carlos de Macedo Soares
 Dr. Ramón Menéndez Pidal
 Dr. Ricardo Rojas

MIEMBROS CORRESPONDIENTES

INTERIOR	Sr. Natalio Pastore (Colonia)
Sr. Atilio Casinelli (Rocha)	Sr. Washington Escobar (Tacuarembó)
Sr. R. Francisco Mazzoni (Maldonado)	Sr. Natalio A. Vadell
R. P. Baldomero Vidal (Paysandú)	Dr. José Apolinario Pérez (Me'lo)

Sr. Samuel Soumastre (Soriano)
Ing. Jorge Aznárez (Maldonado)
Dr. Alfredo Sanjuan (Florida)

ARGENTINA

Arquitecto Martín S. Noel
Dr. Enrique Ruiz Guinazú
Dr. Mariano de Vedia y Mitre
Sr. Enrique Udaondo
Dr. Arturo Capdevila
Dr. Carlos Ibarguren
Dr. B. Villegas Basavilbaso
Sr. Carlos Heras
Dr. Enrique de Gandia
Sr. Milciades Alejo Vignati
Dr. Miguel Angel Cárcano
Dr. Octavio R. Amadeo
Dr. Enrique Larreta
Dr. Carlos Alberto Pueyrredón
Dr. Juan Alvarez
Sr. José Torre Revello
Dr. José Imbelloni
R. P. Guillermo Furlong S. J.
Sr. José León Pagano
Dr. Ernesto H. Celesia
Sr. José A. Oria
Sr. Ricardo R. Caillet-Bois
Sr. Julio César Raffo de la Reta
Sr. José Evaristo Uriburu
Sr. Alberto Palcos
Sr. Ricardo Piccirilli
Cap. de Navío Humberto F. Burzio
Dr. Enrique Martínez Paz
Cap. de Fragata Jacinto R. Yaben
Sr. Raúl A. Molina
S. E. Cardenal Dr. Antonio Caggiano
Dr. Leoncio Gianello
Sr. Alberto Dodero
Dr. Roberto Levillier

BOLIVIA

Dr. Casto Rojas
Dr. Enrique J. Finot

BRASIL

Dr. Plinio Ayrosa (San Pablo)
Dr. Eugenio Egas (San Pablo)
Dr. Manuel Cicero Peregrino da Silva (Rio de Janeiro)

Dr. Pedro Calmón (Rio de Janeiro)
Dr. Claudio Ganns (Rio de Janeiro)
Dr. Helio Lobo (Rio de Janeiro)
Dr. José Antonio Soares de Souza (Rio de Janeiro)
Sr. Walter Alexander de Azevedo (Rio de Janeiro)
Sr. Silvio Julio de Aburquerque Lima (Rio de Janeiro)
Sr. Walter Spalding (Porto Alegre)
Dr. Hildebrando Accioly (Rio de Janeiro)
Sr. Abeillard Barreto (Porto Alegre)
Sr. Ernesto de Souza Campos (San Pablo)
Sr. Aureliano Leite (San Pablo)
Dr. José Pedro Leite Cordeiro (San Pablo)
Dr. Virgilio Correa, hijo (Rio de Janeiro)

COLOMBIA

Eduardo Restrepo Sáenz
Roberto Cortázar
Fabio Lozano y Lozano
Luis Augusto Cuervo
Enrique Otero D'Costa
Carlos Cortés Vargas
Belisario Matos Hurtado
Gustavo Otero Muñoz
Gabriel Porras Troconis
Guillermo Hernández de Alba
Manuel José Forero
Daniel Ortega Ricaurte
Tulio Enrique Tascón
Pedro Julio Dousdebés
Enrique Ortega Ricaurte
Luis López de Mesa
Miguel Aguilera
Alberto Miramón
Eduardo Santos
Luis Martínez Delgado
Juan Crisóstomo García
José Restrepo Posada
Germán Arciniegas
Gabriel Giraldo Jaramillo
Eduardo Rodríguez Piñeres
Carlos Restrepo Canal
Francisco Andrade
Emilio Robledo

Horacio Rodríguez Plata
 Félix Restrepo
 Roberto Liévano
 Julio César García
 Rafael Gómez Hoyos
 Indalecio Liévano Aguirre
 Bernardo J. Caycedo
 Luis Alberto Acuña
 José Manuel Rivas Sacconi
 Luis Duque Gómez
 Jorge H. Tascón
 R. Tovar Ariza

CUBA

Dr. Pánfilo D. Camacho
 Dr. Néstor Carbonell y Rivero
 Sr. Gerardo Castellanos García
 Dr. José María Chacón y Calvo
 Dr. Federico de Córdova y de Quesada
 Dr. Enrique Gaby-Calbó
 Dr. Diego González y Gutiérrez
 Dr. Ramiro Guerra y Sánchez
 Mayor General Enrique Loynay del Castillo
 Dr. Tomás de Jústiz y del Valle
 Cap. Joaquín Llaverías y Martínez
 Dr. Jorge Mañach y Robato
 Dr. Carlos Márquez Sterling y Guiral
 Prof. Manuel I. Mesa Rodríguez
 Dr. José Manuel Pérez Cabrera
 Sr. Gonzalo de Quesada y Miranda
 Dr. Juan J. Remos y Rubio
 Dr. Emeterio S. Santovenia y Echaide
 Dr. Benigno Souza y Rodríguez
 Dr. Cosme de la Torriente y Peraza

CHILE

Dr. Ricardo Donoso
 Sr. Ernesto Greve
 Sr. Humberto Fuenzalida
 Dr. Alamiro de Avila Martel
 Sr. Alfonso Bulnes Calvo
 Sr. Jaime Izaguirre Gutiérrez
 Sr. Eugenio Pereira Salas
 Sr. Guillermo Feliú Cruz

ECUADOR

Sr. Isaac J. Barrera
 General Angel Isaac Chiriboga N.

Sr. Cristóbal de Gangotena y Jijón
 Sr. Carlos Manuel Larrea
 Sr. Juan León Mera I.
 Dr. José Gabriel Navarro
 Licenciado J. Roberto Páez
 Dr. Julio Tobar Donoso
 Sr. Carlos Vivanco
 Dr. Homero Viteri Lafronte
 Licenciado Leopoldo Benítez Vinuesa
 R. P. José María Vargas

ESPAÑA

Sr. Abelardo Merino y Alvarez
 Sr. Pedro Novo y Fernández Chicarro
 Sr. José M. Torroja y Miret
 Sr. Antonio Blázquez y Delgado Aguilera
 Sr. Gabriel Maura y Gamazo, Duque de Maura
 Sr. Manuel Gómez-Moreno y Martínez
 Sr. Elías Tormo y Manzó
 Sr. Vicente Castañeda y Alcover
 Sr. Félix de Llanos y Torriglia
 Sr. Luis Redonet y López-Doriga
 Sr. Eloy Bullón y Fernández, Marqués de Selva Alegre
 Sr. Modesto López Otero
 Sr. Alfonso Pardo Manuel de Villena, Marqués de Rafal
 Sra. Mercedes Gaibrois Riaño
 Sr. Francisco Javier Sánchez Cantón
 Sr. Pío Zabala y Lera
 Sr. Gregorio Marañón y Posadillo
 Sr. Natalio Rivas y Santiago
 Sr. Juan Contreras y López de Ayala, Marqués de Lozoya
 Sr. Miguel Lasso de la Vega, Marqués del Saltillo
 Sr. Diego Angulo e Iñiguez
 Sr. Emilio García Gómez
 Sr. Julio Guillén y Tato
 Sr. Melchor Fernández Almagro
 Sr. Agustín González de Amezúa y Mayo
 Sr. Tomás Domínguez Arévalo
 Sr. Armando Cotarelo y Valledor
 Sr. Antonio García y Bellido
 Sr. Miguel Gómez del Campillo
 Sr. José Antonio de Sangroiz

Sr. Alfredo Kindelán Duany
 Sr. Ramón Carende y Thovar
 Sr. Ignacio Herrero de Collantes,
 Marqués de Aledo
 Sr. Pedro Sáinz Rodríguez
 R. P. Fray Angel Custodio Vega,
 O. S. A.
 Sr. Ciriaco Pérez Bustamante

ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

Dr. Arthur P. Wtaker
 Sr. Clarence H. Haring
 Dr. Harlow Shapley
 Dr. Luther Evans
 Dr. Lewis Hanke
 Sr. Alfredo Cöester
 Sr. William Spence Robertson
 Archer Milton Huntington
 Eduardo Larocque Tinker

FRANCIA

Dr. Hugo D. Barbagelata
 Dr. Raymond Ronze
 Sr. André Siegfried
 Sr. Jacques Duprey
 Sr. Paul Rivet
 Sr. Marcel Bataillon
 Sr. Fernand Braudel
 Sr. Pierre Deffontaines
 Sr. Olivier de Prat

GRAN BRETAÑA

Sr. Robert Arthur Humphreys
 Dr. Charles Webster
 Arnold J. Toynbee

GUATEMALA

Sr. Joaquín Pardo

HOLANDA

Dr. C. F. A. Van Dam

HONDURAS

Dr. Esteban Guardiola

MEXICO

Sr. Alfonso Teja Zabre
 Sr. Silvio Zavala

General Juan Manuel Torrea
 Dr. Adrián Correa
 Sr. Alberto M. Carreño
 Dr. Javier Malagón Barceló

PANAMA

Dr. Octavio Méndez Pereira

PARAGUAY

Dr. H. Sánchez Quell
 Dr. R. Antonio Ramos
 Dr. E. Amarilla Fretes
 Dr. Viriarto Díaz Pérez
 Sr. Ramón Lara Castro
 Dr. Efraim Cardozo
 Sr. Pablo Max Insfrán
 Dr. Justo Pastor Benítez
 Sr. Juan E. O'Leary
 Dr. Carlos R. Centurión
 Sr. Juan F. Pérez Acosta
 Sr. Pablo Albornó
 Sr. Marciano Castelví
 Sr. Modesto Guggiari
 Dr. Julio César Chaves
 Dr. Justo Prieto
 Sr. J. Gabriel Ruiz
 Dr. Emilio Saguier Aceval
 Sr. Narciso R. Colmán
 Sr. J. Natalio González
 Dr. Juan R. Chaves
 Sr. Guillermo Tell Bertoni
 Coronel Raimundo Rolón
 Sr. José B. Barrere
 Dr. Alcides Coda Papalucá
 Dr. B. Casaccia Bibolini
 Dr. Carlos Pastore
 Sr. Enrique Riquelme García
 Dr. Juan Stefanich
 Dr. Fernando Abente Haedo

PERU

Manuel Moreyra y Paz Soldán
 Dr. Felipe Barreda Laos
 R. P. Víctor M. Barriga
 Dr. Jorge Basadre
 Dr. Víctor Andrés Belaunde
 Coronel Manuel C. Bonilla
 Dr. Víctor L. Criado y Tejada
 General Carlos Dellepiane

Dr. Luis Antonio Eguiguren
 Dr. José Gálvez Barrenechea
 Rafael Larce H.
 Dr. Juan Bautista de Laval
 Dr. Rafael Lorede
 Dr. Oscar Miró Quesada
 Dr. Luis Alayza y Paz Soldán
 Dr. Raúl Porras Barrenechea
 Carlos A. Romero
 Dr. Emilio Romero
 Sr. Salvador Romero Sotomayor
 Dr. Luis Alberto Sánchez
 Dr. Evaristo San Cristóval
 Dr. Julio C. Telle
 Dra. Ella Dumbar Temple
 Dr. Enrique D. Tovar y R.
 Dr. Pedro Ugarteche
 Dr. Horacio H. Urteaga
 Dr. José Manuel Valega
 Dr. Luis E. Valcárcel
 R. P. Rubén Vargas Ugarte
 Dr. Pedro M. Villar Córdova

PORTUGAL

Dr. Gustavo Cordeiro Ramos

Dr. Armando Cortesão
 Dr. Jaime Cortesão
 Dr. Alberto Iria
 Sr. Damián Pérez
 Sr. Octavio C. Assunção
 Dr. Julio Dantas

PUERTO RICO

Sr. Adolfo de Hostos

SUECIA

Erick Sverker Arnoldsson
 Wils Gabriel Ahnlund
 Carl Magnus Birgersson Mörner

VENEZUELA

Dr. Vicente Dávila
 Dr. José Santiago Rodríguez
 Sr. Eduardo Röhl
 Monseñor Nicolás Navarro
 Dr. Caraciolo Parra Pérez
 Sr. José Nucete Sardi
 Dr. Pedro Grases

* * *

MIEMBROS DE HONOR FALLECIDOS

Juan Zorrilla de San Martín
 Alejandro Gallinal
 José H. Figueira
 Eduardo Acevedo
 Daniel García Acevedo

Eduardo García de Zúñiga
 Carlos Ferrés
 Gustavo Gallinal
 Carlos Travieso

MIEMBROS DE NUMERO FALLECIDOS

José Enrique Rodó	1915-1917	Francisco J. Ros	1915-1931
Nicolás Piaggio	1917-1918	Silvestre Mato	1915-1933
Dardo Estrada	1915-1919	Julio M. Llamas	1916-1934
Mariano B. Berro	1917-1919	Aureliano G. Berro	1922-1935
Domingo González	1920-1923	Pablo Blanco Acevedo	1915-1935
Alberto Gómez Ruano	1915-1924	Enrique Legrand	1926-1936
Mariano Ferreira	1919-1925	Enrique Patiño	1935-1937
Joaquín de Salterain	1915-1926	Hamlet Bazzano	1916-1939
Justino E. Jiménez de Aréchaga	1915-1927	Elzear S. Giuffra	1915-1939
Leopardo M. Torterolo	1924-1929	Setembrino E. Pereda	1915-1940
Julio M. a Sosa	1915-1931	Mario Falcao Espalter	1919-1941
		Luis C. Bollo	1915-1942

Octavio Morató	1917-1943	Angel H. Vidal	1925-1949
José Salgado	1915-1944	Juan Antonio Buero	1948-1950
Juan F. Salaberry	1928-1945	Buenaventura Caviglia	1928-1950
Virgilio Sampognaro	1929-1945	José Pedro Varela	1942-1950
Francisco N. Oliveres	1920-1946	Orosmán Vázquez Le-	
Mariano Cortés Arteaga	1933-1947	desma	1942-1950
José E. Trabal	1929-1947	Rafael Algorta Camusso	1939-1950
Víctor Pérez Petit	1942-1947	Ergasto H. Cordero	1935-1951
José Aguiar	1933-1947	Juan Carlos Gómez Haedo	1920-1952
Aquiles B. Oribe	1915-1948	Ricardo Grille	1933-1952



ACUÑACIONES DEL INSTITUTO

MEDALLA CONMEMORATIVA DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DEL PINTOR JUAN MANUEL BLANES (1830-8 de junio-1930).

Verso: perfil modelado por Nicanor Plaza. Santiago de Chile, 1875.

Reverso: JUAN MANUEL — BLANES — EL MÁS GRANDE — DE LOS PINTORES NACIONALES. = EL INSTITUTO HISTÓRICO Y GEOGRÁFICO — DEL — URUGUAY — CONMEMORA EL PRIMER — CENTENARIO DE SU NACIMIENTO. = MONTEVIDEO — 1830-8 DE JUNIO-1930 = PERFIL DE NICANOR PLAZA — SANTIAGO DE CHILE — 1875.

Diámetro: 5 centímetros.

Se acuñaron 51 medallas de plata, numeradas (0 a 50); y 500 de bronce.

TARJA CONMEMORATIVA DEL CENTENARIO DEL DECESO DE SIMÓN BOLÍVAR (1830-17 de diciembre-1930), con medallón y cartelas de bronce, incrustados.

Tamaño de la tarja: 30 × 22 centímetros.

El Medallón (diámetro: 16 cms.), reproduce el de David d'Angers, según el perfil de Roulin.

En la cartela superior (14 × 5,75 cms.), está transcrita el párrafo inicial de la semblanza que escribió Rodó sobre el Libertador.

La cartela inferior (6,5 × 1,5 cms.), lleva esta leyenda: TARJA PRES-
TIGIADA — POR EL — INSTITUTO HISTÓRICO Y GEOGRÁFICO — DEL
URUGUAY 1930.

MEDALLAS CONMEMORATIVAS DEL CENTENARIO DEL INSTITUTO HISTÓRICO Y GEOGRÁFICO:

I. — *Medalla del Dr. Andrés Lamas.*

Verso: cabeza de frente, por el escultor Antonio Pena.

ANDRÉS LAMAS = 1817 - 1894.

Reverso: EL INSTITUTO — HISTÓRICO — Y GEOGRÁFICO — DEL URUGUAY — EN SU CENTENARIO — A DON — ANDRÉS LAMAS — FUNDADOR Y PRIMER PRESIDENTE — DE LA INSTITUCIÓN — MONTEVIDEO 1843 - 1943.

Diámetro: 55 milímetros.

Se acuñaron 50 medallas en plata y 150 en bronce, por Tammaro.

II. — *Medalla del Dr. Teodoro M. Vilardebó.*

Verso: cabeza de frente, por el escultor Antonio Pena.

DR. TEODORO M. VILARDEBÓ — 1803 - 1857.

Reverso: EL INSTITUTO — HISTÓRICO — Y GEOGRÁFICO — DEL URUGUAY — AL DR. — TEODORO M. VILARDEBÓ — FUNDADOR Y PRIMER SECRETARIO — DE LA INSTITUCIÓN — MONTEVIDEO — 1843 - 1943.

Diámetro: 55 milímetros.

Se acuñaron 50 medallas en plata y 150 en bronce, por Tammaro.

MEDALLA CONMEMORATIVA DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE FRANCISCO BAUZÁ.

Verso: perfil, por el escultor Vicente Morelli. FRANCISCO BAUZÁ.

Reverso: EL INSTITUTO HISTÓRICO Y GEOGRÁFICO DEL URUGUAY — AL AUTOR — DE LA — "HISTORIA — DE LA — DOMINACIÓN — ESPAÑOLA — EN EL — URUGUAY" — 1849 - 1949.

Diámetro: 50 milímetros.

Se acuñaron 50 medallas plateadas y 100 en bronce, por Tammaro.

EDICIONES DEL INSTITUTO

BIBLIOTECA DE AUTORES NACIONALES

Tomo I: *Escritos selectos del Dr. D. Andrés Lamas*, con un prólogo del Dr. PABLO BLANCO ACEVEDO, XLIV + 270 + [1] + una páginas y una lámina. Montevideo, 1922.

[Tomo II:] *El Parnaso Oriental o Guirnalda poética de la República Uruguaya*, nueva edición, prólogo del Dr. GUSTAVO GALLINAL, tomo I, XIII + tres + [1] + una + [1] + una + [1] + una + 290 + [11] + una páginas. Montevideo, 1927.

[Tomo III:] *El Parnaso Oriental o Guirnalda poética de la República Uruguaya*, nueva edición, tomo II, [1] + una + [4] + 273 + una + [7] una páginas. Montevideo, [1926].

[Tomo IV:] *El Parnaso Oriental o Guirnalda poética de la República Uruguaya*, nueva edición, tomo III, [3] + una + 334 + [8] + dos páginas. Montevideo, [1926].

[Tomo V:] *Andrés Lamas. Escritos. Tomo II. Dirección y prólogo de don ARIOSTO D. GONZÁLEZ*, XXX + [1] + una + 350 + [1] + una + [1] + una + [1] + una + [1] + tres páginas y una lámina. Montevideo, 1943.

[Tomo VI] *Andrés Lamas. Escritos. Tomo III. Dirección, estudio preliminar y notas de don ARIOSTO D. GONZÁLEZ* CI + [una] + 616 + [1] + [una] + [2] + [una] + [1] + [una] + [1] + [dos] páginas y seis láminas. Montevideo, 1952.

[Tomo VII] *Juan Zorrilla de San Martín. La Leyenda Patria. Advertencia por el Sr. ARIOSTO D. GONZÁLEZ, Estudio preliminar y notas por el Dr. EUSTAQUIO TOMÉ. Bibliografía por el Sr. ARTURO SCARONE*, XV + una + 126 + [dos] páginas y 16 láminas.

CONFERENCIAS E INFORMES

Protección y conservación de los Monumentos históricos Nacionales informe [miembro informante, Dr. GUSTAVO GALLINAL], 16 páginas. Montevideo, 1916.

Discurso inaugural del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, pronunciado el 14 de octubre de 1916 por su Presidente don FRANCISCO J. ROS, 19 + una páginas. Montevideo, 1917.

Cartografía nacional, conferencia dada el día 9 de junio de 1917 por el Coronel Gdo., Ingeniero Geógrafo D. SILVESTRE MATO, [con un discurso de presentación de don FRANCISCO J. ROS], 52 páginas. Montevideo, 1917.

Asencio, informe [por don DARDO ESTRADA], 19 + una páginas. Montevideo, 1917.

Juan Carlos Gómez sentimental, conferencia leída el día 17 de julio de 1917, por el Dr. J. M. FERNÁNDEZ SALDAÑA, con un discurso preliminar del coronel ingeniero SILVESTRE MATO, 31 + una páginas. Montevideo, 1918.

Fuentes documentales para la Historia Colonial, conferencia leída el día 28 de julio de 1917, por don DARDO ESTRADA, con un discurso preliminar del doctor GUSTAVO GALLINAL, 39 + una páginas. Montevideo, 1918.

La evolución de la ciencia geográfica, conferencia pronunciada el 4 de agosto de 1917, por don ELZEAR SANTIAGO GIUFFRÀ, con un discurso

preliminar del Dr. GUSTAVO GALLINAL, 39 + una páginas. Montevideo, 1918.

Rodó, conferencia leída el día 3 de diciembre de 1917, por el Dr. GUSTAVO GALLINAL, con un discurso preliminar de don FRANCISCO J. ROS, 41 + una páginas. Montevideo, 1918.

El poeta oriental Bartolomé Hidalgo, conferencia leída el 18 de junio de 1918, por don MARIO FALCAO ESPALTER, 131 + una + [1] + una + [1] + una + [1] + una + [1] + una páginas. Montevideo, 1918.

América del Sur y la futura paz europea, Historiando el porvenir, conferencia pronunciada el día 17 de julio de 1918 por don OCTAVIO MORATÓ, con un discurso preliminar de don FRANCISCO J. ROS, 102 + dos páginas. Montevideo, 1918.

Memoria correspondiente al período 1917-1918, 29 + [1] + dos páginas. Montevideo, 1918.

El dibujante Juan M. Besnes e Irigoyen, conferencia leída el 10 de mayo de 1919 por el Dr. J. M. FERNÁNDEZ SALDAÑA [con apéndices], 54 + [1] + una páginas y dos láminas. Montevideo, 1919.

Congreso Internacional de Historia de América, Río de Janeiro 1922, Programa de tesis de la sección XIX, Historia del Uruguay, [miembro informante Dr. PABLO BLANCO ACEVEDO], 20 páginas. Montevideo, 1919.

Fundación de Montevideo, [informe de don RAÚL MONTERO BUSTAMANTE y don J. M. LIAMAS], 46 + dos páginas. Montevideo, 1919.

La casa del Cabildo de Montevideo, exposición dirigida al Consejo Nacional de Administración [redactada por don RAÚL MONTERO BUSTAMANTE], 12 páginas. Montevideo, 1920.

Conferencias del Curso de 1937, [precedidas de una *Introducción* por el Dr. FELIPE FERREIRO]: VI + 311 + una + [1] + una + [6] páginas. Montevideo, 1938.

Commemoración del Centenario. Sesión celebrada en Buenos Aires por la Academia Nacional de la Historia el 22 de mayo de 1943 en honor del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, XII + 53 + una + [1] + una + [1] + una páginas y una lámina. Montevideo, 1943.

Meditación sobre Artigas. Conferencia pronunciada en la Academia Nacional de la Historia Argentina, el 21 de setiembre de 1947 y releída en el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay por atención de su autor, el 28 de octubre de 1947, por el doctor ARTURO CAPDEVILA, 47 + una páginas. Montevideo, 1948.

La significación internacional del Río de la Plata en los siglos XVIII y XIX, conferencia pronunciada en el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, por el Sr. ALVARO TEIXEIRA SOARES, el 26 de mayo de 1948, con un discurso de presentación por el Sr. SIMÓN S. LUCIUX, XII + [1] + una + 65 + una páginas. Montevideo, 1949.

Temas de la Cuenca del Plata, conferencias pronunciadas por el Dr. JUSTO PASTOR BENÍTEZ. (Con una *Introducción*, por el Sr. ARIOSTO D. GONZÁLEZ, y un discurso de *Presentación*, por el Contralmirante Dr. CARLOS CARBAJAL), XIV + 121 + [una] + 1 + [tres] páginas. Montevideo, 1949.

Recuerdos de mi actuación en el Ministerio de Relaciones Exteriores (1907) conferencia pronunciada en el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, por el Dr. JACOBO VARELA ACEVEDO, el 27 de octubre de 1949, con un discurso preliminar por el Sr. ARIOSTO D. GONZÁLEZ, XV + [una] + 19 + [una] páginas. Montevideo, 1949.

Viajes, viajeros y cartas geográficas, conferencia pronunciada en el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, por el Dr. DANIEL CASTELLANOS, el 11 de noviembre de 1949, XV + [una] + 22 + [dos] páginas. Montevideo, 1949.

Homenaje a Rodó en el cincuentenario de "Ariel". (Sesión pública celebrada el 1.º de marzo de 1950), conferencia pronunciada en el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, por el Dr. EMILIO FRUGONI, con un discurso preliminar por el Sr. ARIOSTO D. GONZÁLEZ, XV + [una] + 21 + [tres] páginas. Montevideo, 1950.

Memoria anual (1949). — 16 páginas. Montevideo, 1950.

Homenaje al Gral. San Martín. (Solemne sesión pública celebrada el 1º de agosto de 1950), XVI + 56 + [1] + [tres] páginas y una lámina. Montevideo, 1950.

La guerra y la paz en la doctrina leninista-stalinista, por el Dr. ALBERTO DOMÍNGUEZ CÁMPORA, con un discurso de presentación por el Dr. JUAN ANDRÉS RAMÍREZ, XV + una + 27 + una páginas. Montevideo, 1952.

Curso de conferencias. Año 1950. Artigas. Homenaje en el centenario de su muerte. Prólogo por el Sr. SIMÓN S. LUCUIX. Dirección por el Sr. ARIOSTO D. GONZÁLEZ, XXXIX + una + 466 + [1] + una páginas y 26 láminas. Montevideo, 1952.

Los grandes maestros: Francisco Soca, conferencia pronunciada en el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, por el Dr. JOSÉ MARÍA DELGADO, el 24 de julio de 1952, precedida de un discurso de presentación por el arquitecto CARLOS PÉREZ MONTERO, 32 páginas, Montevideo, 1952.

CONTRIBUCIONES DOCUMENTALES

Correspondencia diplomática del doctor José Ellauri, 1839-1844, publicada, anotada y precedida de un estudio biográfico del doctor José Ellauri, por don DARDO ESTRADA, prólogo del Dr. GUSTAVO GALLINAL, [1] + una + LXXV + una + 416 páginas y una lámina. Montevideo, 1919.

Documentos para servir al estudio de la Independencia Nacional, tomo I, 1825. [Precedidos de una *Advertencia* por el Dr. FELIPE FERREIRO]: VI + 261 + [1] + una + [3] páginas. Montevideo, 1937.

Documentos para servir al estudio de la Independencia Nacional, tomo II, 1825. [Precedidos de una *Prevención* por el Dr. FELIPE FERREIRO]: VI + 313 + [1] + una + [3] páginas. Montevideo, 1938.

VARIOS

Estatutos. Ley de subsidio, 20 páginas. Montevideo, 1916.

Escritos de Don Dámaso Antonio Larrañaga, edición nacional, tomo I, con una introducción, XXII + [1] + una + 439 + una páginas y una lámina. Montevideo, 1922; tomo II, 512 páginas y dos cuadros. Montevideo, 1923; tomo III, 306 + dos páginas. Montevideo, 1924; Atlas, parte I, Botánica, dos + [1] + una + 2 + [1] + una páginas + CXXXV láminas + [1] + tres páginas. Montevideo, 1927; Atlas, parte II, Zoología, Paleontología y mapas, dos + 4 + [1] + una páginas + CXXXI láminas + [1] + tres páginas. Montevideo, 1930.

Escritos del doctor don Carlos María Ramírez, tomo I, con una in-

troducción de don RAÚL MONTERO BUSTAMANTE, LIII + tres + 392 páginas. Montevideo, 1923.

Conmemoración del II Centenario de Montevideo, 24 de diciembre de 1726-1926, dos + 39 + una páginas y una lámina. Montevideo, 1927.

Código de la Universidad Mayor de la República Oriental del Uruguay, mandado publicar por el Exmo. Gobierno, 1849, reimpresión, [con una noticia preliminar de don RAÚL MONTERO BUSTAMANTE], 101 + una + [2] páginas. Montevideo, 1929.

Estatutos 17 + una páginas. Montevideo, 1941.

The Southern Star. La Estrella del Sur, Montevideo, 1807, reimpresión facsimilar, dirección y prólogo de don ARIOSTO D. GONZÁLEZ, 30 + [1] + una + [1] + una + [33] + una + [1] + dos + [1] páginas. Montevideo, 1942.

La Calle del 18 de Julio (1719-1875). Antecedentes para la historia de la ciudad nueva, por el arquitecto CARLOS PÉREZ MONTERO, 370 + [1] + una páginas y seis láminas. Montevideo, 1942.

Gaceta de la Provincia Oriental. Canelones, 1826-27, reproducción facsimilar dirigida por los señores ARIOSTO D. GONZÁLEZ, SIMÓN S. LUCUIX y ARTURO SCARONE. Prólogo de don SIMÓN S. LUCUIX: 30 + dos + [64] + [1] + una páginas. Montevideo, 1943.

Primera muestra cartográfica de América y del Río del Plata. Mapoteca del arquitecto FERNANDO CAPURRO. Patrocinado por el Ministerio de Relaciones Exteriores y organizado por el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay: 47 páginas y una lámina. [Precedido de un estudio del Contralmirante doctor CARLOS CARBAJAL]. Montevideo, 1943.

El Paraguay Independiente, Asunción 1850, reproducción facsimilar dirigida por el señor ARIOSTO D. GONZÁLEZ. Prólogo del doctor CARLOS PASTORE. Bibliografía del señor ARTURO SCARONE: 40 + [1] + una + [1] + una + [7] + una páginas. Montevideo, 1950.

El Cabildeo de Montevideo. El arquitecto — El terreno — El edificio, por el arquitecto CARLOS PÉREZ MONTERO: XIV + dos + 610 + [1] + una páginas y ochenta y cinco láminas. Montevideo, 1950.

Diario de Bruno de Zabala sobre su expedición a Montevideo, reproducción facsimilar dirigida por los señores ARIOSTO D. GONZÁLEZ, CARLOS PÉREZ MONTERO y OCTAVIO C. ASSUNÇÃO. Prólogo y notas del señor ARIOSTO D. GONZÁLEZ, XV + una + 57 + una + [1] + una páginas. Montevideo, 1950.

Gral. José de San Martín. Socio de Número del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, [4] páginas. Montevideo, 1950.

Civilización del Uruguay, por el señor HORACIO ARREDONDO, prólogo del señor ARIOSTO D. GONZÁLEZ. Tomo I, *Aspectos arqueológicos y sociológicos*. 1600-1900, XXIX + una + 335 + una + [1] + una páginas, Montevideo, 1951; tomo II, *Bibliografía de viajeros. Contribución gráfica*, [1] + una + [2] + 394 + [1] + una + [1] + una + [2] páginas y láminas sin numerar. Montevideo, 1951.

Voyage aux origines françaises de l'Uruguay, por el señor JACQUES DUPREY, prólogo del doctor EDUARDO BLANCO ACEVEDO, [10] + 393 + [2] + tres páginas, Montevideo, 1952.

Homenaje a su Miembro de Honor don Raúl Montero Bustamante [8] páginas. Montevideo, 1952.

La diputación oriental a la Asamblea General Constituyente 1814-1815,

por el Sr. AGUSTÍN BERAZA, XV + una + 186 + [2] páginas, un cuadro y diez láminas. Montevideo, 1953.

Homenaje al Brigadier General Juan Antonio Lavalleja en el centenario de su muerte, 22 octubre 1853-1953, [4] páginas. Montevideo, 1953.

Homenajes a Lavalleja y Rivera (Notas dirigidas a los Poderes Públicos), 16 páginas. Montevideo, 1953.

Homenaje al Brigadier General Fructuoso Rivera [8] páginas. Montevideo, 1954.

*
* . *
..

REVISTA DEL INSTITUTO

Tomo I: (núms. 1 y 2) 680 + [1] + una + [1] + una + [1] + una páginas. Montevideo, 1920-1921.

Tomo II: (núms. 1 y 2) 1066 + una + [1] páginas. Montevideo, 1921-1922.

Tomo III: (núms. 1 y 2) 902 + [1] + una + [2] + una + [1] páginas y doce láminas. Montevideo, 1923-1924.

Tomo IV: (núms. 1 y 2) 773 + una + [2] páginas. Montevideo, 1925.

Tomo V: (núms. 1 y 2) 788 + una + [1] páginas y tres láminas. Montevideo, 1926-1927.

Tomo VI: (núms. 1 y 2) 758 + una + [1] páginas, tres láminas y dos cuadros. Montevideo, 1928-1929.

Tomo VII: 352 + [4] páginas y cinco láminas. Montevideo, 1930.

Tomo VIII: 398 + [1] + una + [3] + una páginas y seis láminas. Montevideo, 1931.

Tomo IX: 324 + [1] + una + [3] + una páginas y seis láminas. Montevideo, 1932.

Tomo X: VI + 538 + [1] + una + [3] + una + [1] + una páginas y cuatro láminas. Montevideo, 1933.

Tomo XI: VI + 372 + [1] + una + [3] + una + [1] + una páginas y tres láminas. Montevideo, 1934-35.

Tomo XII: VI + 448 + [1] + una + [3] + una + [1] + una páginas y diez y ocho láminas. Montevideo, 1936.

Tomo XIII: VI + 370 + [1] + una + [3] + una + [2] páginas. Montevideo, 1937.

Tomo XIV: VI + 507 + una + [5] + una + [1] + una páginas. Montevideo, 1938.

Tomo XV: VI + 458 + [1] + una + [4] + una + una páginas. Montevideo, 1939.

Tomo XVI: XII + 378 + [1] + una páginas y tres láminas. Montevideo, 1942.

Tomo XVII: XII + 422 + [1] + una páginas y seis láminas. Montevideo, 1943.

Tomo XVIII: XII + [1] + una + 374 + [1] tres páginas. Montevideo, 1949.

Tomo XIX: XVI + 509 + una + [1] + una páginas y una lámina. Montevideo, 1952



**RIVERA
SU VIDA, SU CARACTER
Y SU OBRA**

INSTITUTO HISTORICO Y GEOGRAFICO DEL URUGUAY

J O S E S E R R A T O

R I V E R A
SU VIDA, SU CARACTER
Y SU OBRA



**Conferencia pronunciada en el Instituto
Histórico y Geográfico del Uruguay, el 22
de abril de 1954, con motivo de conme-
morarse el primer centenario de su muer-
te y como homenaje a su memoria**

Montevideo

Imp. "El Siglo Ilustrado" Yi 1276

1954

RESOLUCION DEL INSTITUTO

*Por la que se dispone publicar el estudio del Ingeniero Don
José Serrato*

Montevideo, abril 27 de 1954.

Señor Miembro de Número Ing. Don José Serrato.

Presente.

Estimado colega:

Tengo el honor de poner en su conocimiento que nuestra Comisión Directiva, en la reunión semanal del día de la fecha, ha resuelto expresar a Ud. su reconocimiento por la colaboración prestada en la solemne sesión pública de celebración de la gloria del general Rivera en el centenario de su muerte.

Su magnífico trabajo histórico, así como la dignidad del estilo, la elevación de los conceptos y la superación que en los mismos se hizo de toda pasión política, han marcado, una vez más, la vigorosa juventud de su espíritu y el equilibrio de su juicio para coordinar, en una construcción feliz, la erudición del hombre de verdadera cultura y las dotes del estadista y del escritor.

El Instituto ha resuelto incorporar ese estudio a su bibliografía publicándolo en un opúsculo.

Me valgo de esta oportunidad para reiterar al señor Miembro de Número el testimonio de mi más distinguida consideración.

ARIOSTO D. GONZÁLEZ
Presidente

ARTURO SCARONE - ALBERTO REYES THEVENET
Secretarios

Señor Presidente del Consejo Nacional de Gobierno;
Señor Presidente de la Asamblea General Legislativa;
Señores Presidente y Miembros del Instituto Histórico y
Geográfico del Uruguay;
Señoras y Señores:

Considero una elevada honra ocupar la tribuna del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, en cuyo recinto, bajo el invisible rectorado de los esclarecidos espíritus que concurrieron a su creación y a su prestigio, se mantiene indeclinable el culto al pasado nacional.

Comparto totalmente la doctrina de su programa fundacional, que surgiera en los azarosos días de 1843 de la inteligencia y la pluma de Andrés Bello.

Por mi parte, siempre he creído en la historia como base necesaria de la formación de los hombres públicos. Sin una adecuada conciencia histórica del país, en realidad, no puede cumplirse ninguna misión de sentido nacional. El político que no la posee, suele ser un improvisador desaprensivo y peligroso, que extravía el rumbo hacia direcciones extravagantes, o sacrifica, en estériles aventuras, el patrimonio de valores esenciales y permanentes de la sociedad. Nada hay más terrible y arriesgado que violentar la íntima y genuina substancia de un pueblo, para obligarlo a remedar, en triste y dramática ficción, lo que no quiere, o no puede ser.

No pueden ignorarse las lecciones de la vida y de la historia. Deben recordarse por el contrario, para mejor aclarar el camino del futuro y para una conducción segura y progresista. La experiencia, la cultura y la reflexión son los grandes alimentadores del espíritu humano. Nada, sin embargo, de conformismo social, político o económico. Hay que renovarse y rejuvenecerse, en base a esas enseñanzas de la historia. Ese proceso es inevitable para dar nueva vida a los partidos.

El tema me llevaría muy lejos en especulaciones y reflexiones; pero quede en esta hora, por lo menos, la afirmación de que no es posible ninguna política verdadera, cabal y digna de su nombre, si no se halla animada de un fuerte aliento de

historicidad. Una faena ingrátida de razones profundas, carente de un cauce propio y de una finalidad consubstanciada con la nación, no es efectivamente una política, aunque a veces pueda parecerlo a los incautos, los desprevenidos y los crédulos.

No pretendo hacer una biografía del ilustre General Rivera. Otros compatriotas, con conocimientos más amplios y profundos que yo sobre él, lo han hecho magistralmente, presentando bajo distintos enfoques su personalidad y su obra; Carlos Travieso, Isidoro de María, Eduardo Acevedo Díaz, Francisco Bauzá, José Enrique Rodó, Alberto Palomeque, Anacleto Dufort y Alvarez, Juan Zorrilla de San Martín, Eduardo Acevedo, Raúl Montero Bustamante, Héctor A. Gerona, Alberto Reyes Thevenet, Juan Bautista Silva, Eduardo B. Gómez, Alfredo Lepro, Carlos Carbajal, Setembrino Pereda, Antonio Díaz, Eduardo de Salterain y Herrera, Telmo Manacorda, José G. Antuña, Julián Más de Ayala, Servando E. Castillos, José M. Fernández Saldaña, Flavio García, y Ricardo Benavente, entre otros publicistas e historiadores han realizado estudios de esa insigne personalidad. Sólo aspiro a hacer revivir en este modesto ensayo, sin originalidad, algunos de los hechos en que actuó el prócer.

No he hecho investigaciones ni trabajo propio alguno. Me he limitado a leer. Hablo de él como lo veo a través de esas lecturas y de las narraciones familiares que he oído.

Invitado a hablar sobre él, por mi amigo el Presidente del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, con motivo de cumplirse el centenario de su muerte, hubiera podido pues, excusarme, con razones muy atendibles. No lo he hecho sin embargo y, por eso estoy delante de vosotros, impulsado por un hondo sentimiento de homenaje y reconocimiento al que fuera el jefe de mi abuelo materno, Juan Bergeróo, legionario francés y capitán de artillería en la Defensa heroica de Montevideo y en la sangrienta batalla de India Muerta, acaecida el 27 de Marzo de 1845.

Esa batalla, en la que fueron sacrificados la mayor parte de los vencidos fué perdida por Rivera y ganada por el General Justo José de Urquiza, el que años más tarde en Caseros, se

transformó en el libertador de la República Argentina de la tiranía de Rosas, a la que, él, había servido obedientemente en todos sus planes tiránicos y sangrientos.

* * *

Evocar al General Fructuoso Rivera significa volver a los orígenes mismos de la nacionalidad, al sangriento proceso de la emancipación, al tumultuoso período de la organización institucional y a la cruenta y larga etapa en que la República debió defender y consolidar de nuevo su propia independencia, para reverenciar al Héroe que, en la propicia o adversa fortuna, ofreció ejemplarmente su brazo y su espada a la causa de la libertad.

En la lejana infancia me entusiasmaba —me alucinaba, por mejor decir— su figura de caudillo y de guerrero, a través de los coloridos y cálidos relatos de mi abuelo materno. Como ciudadano, realcé luego, con ulteriores y más amplios elementos de juicio, mi profunda y entrañable admiración por su multiforme personalidad de político, de conductor de hombres y de gobernante en circunstancias procelosas. Es demasiado notoria mi devoción personal y cívica hacia el General Rivera, para que pueda intentar disimularla. Más, a un siglo de su desaparición física, en esta coyuntura de recordación y de homenaje, elevo los sentimientos de la justicia patriótica sobre la emotiva tradición familiar y la arraigada tradición partidaria, para proclamarle, con diáfana serenidad, como uno de los más grandes y gloriosos servidores del país en todos los tiempos nacionales.

En plena mocedad de gesta, a los veintidós años, inició sus fulgurante parábola, atraído por la llamarada artiguista de la revolución.

Valiente entre los más valientes, ascendió a Capitán después de Las Piedras; se destacó como uno de los mejores oficiales del Precursor en la cruzada contra la antigua metrópoli, le siguió al Ayuí y se mantuvo fiel a su jefatura y su magisterio, en tanto otros defeccionaban; volvió con él al Paso de la Arena, en 1813, como jefe de división; arrebató las caballadas de Sarraatea y contribuyó a precipitar su salida del territorio oriental, presionado por Rondeau y los jefes del asedio de Montevideo; se retiró del sitio con Artigas, en acto de protesta contra el

gobierno de Buenos Aires; luchó más tarde contra las tropas directoriales; batió a Dorrego en la memorable jornada de Guayabo; enfrentó la invasión portuguesa; comandó las fuerzas que defendían las fronteras del Este y hostigó la marcha de Lecor hacia la capital; fué derrotado en la 2ª batalla de India Muerta, pero grabó a fuego en ella, el heroísmo de sus compatriotas; encabezó el Ejército Oriental de la Izquierda, cuando pocos eran los recursos y casi inexistentes las esperanzas; no se arredró ante el curso hostil de la contienda, ni debilitó su fe ante la resistencia de algunos tenientes artiguistas y la prisión de Otorqués, Lavalleja, Manuel Francisco Artigas y Bernabé Rivera; conquistó los laureles de Guaviyú y Chapicuy; recuperó la derrota del Queguay Chico; describió en la retirada del Rabón una maniobra de inigualada pericia táctica, perdiendo apenas doce hombres al cabo de diez horas febriles de persecución y de acoso, y acompañó al Protector hasta los días postreros de la heroica resistencia, cuando las señales del esfuerzo inútil ensombrecían ya el cielo de la patria.

Extenuados los ejércitos orientales después de cuatro años de lucha implacable contra fuerzas superiores en número, armamento y experiencia militar, y agravada la angustiosa situación por la deslealtad de Ramírez en Entre Ríos, Rivera se sometió en 1820, en Tres Arboles, a la dura ley de la derrota, y Artigas emprendió, aureolado por el infortunio y por la gloria, la altiva ruta del exilio hacia el Paraguay.

Después del eclipse artiguista, las realidades sobrepusieron-se a los sentimientos. Vencida la Banda Oriental, agotada su hacienda y diezmados sus ejércitos, las perspectivas eran sombrías para sus hijos. Por un lado, España reivindicaba a su anterior colonia y la Santa Alianza sancionaba su derecho a recuperarla.

De otra parte, las Provincias Unidas debatíanse y desangrábanse en intestinos conflictos, no ofreciendo, ni pudiendo ofrecer, a la sazón, ninguna posibilidad de auxilio y ayuda a los orientales. La frustada gestión del Cabildo popular de Montevideo de 1823, ante Buenos Aires, Santa Fe, Entre Ríos y Corrientes, demostró que nada era posible aguardar de los pueblos inmediatos en aquellos días dolorosos. Entre la amenaza foránea y la incapacidad de asistencia de los estados hermanos, la

Provincia aceptó, —tuvo que aceptar— el hecho insoslayable de la dominación lusitana. Aún próceres de la patria vieja y hombres que habían servido con Artigas en prominentes cargos militares o civiles, debieron resignarse ante el signo aciago de los acontecimientos, para restablecer, en el orden y la paz, las energías de la Provincia devastada.

Entre esos orientales, sin duda, Rivera era el más temible para el conquistador de la hora; Coronel de Artigas y último de sus tenientes en envainar su espada, salía engrandecido de aquella infatigable epopeya de nueve años gloriosos. Había mandado ejércitos, triunfado en batallas, burlado al enemigo y probado una aptitud militar basada en el arrojo, la astucia, la inspiración clarividente y desconcertante para el enemigo, el conocimiento sagáz de la psicología popular y el personal ascendiente sobre las masas rurales, que alimentaban con su ruda pasión el ardor patriótico de las montoneras. Sus hazañas, relatadas en todos los fogones, nimbaban su figura de leyenda. Por ello, Lecor le colmó de honores, como a ningún otro oriental. Le dió el mando de los "Dragones de la Unión", con Juan Antonio Lavalleja como segundo; le elevó al grado de Brigadier y le hizo designar Barón de Tacuarembó, título de extranjería nobleza que el guerrero, en su íntima sencillez republicana, no ostentó jamás. Muchos años después, en 1846, tampoco aceptó, por repugnar a sus sentimientos, el grado de Gran Mariscal de la República, que le otorgó la Asamblea de Notables, a propuesta de Francisco Acuña de Figueroa.

Aquellos patriotas, no renunciaron, sin embargo, en momento alguno a la esperanza de la libertad. En la opción de 1825 entre la patria y la dominación ajena pocos fueron los que no empuñaron las armas revolucionarias. No hay, no puede haber empresa nacional que no surja de la nación misma, y mucho menos aún, cuando ella tiende a la independencia. La libertad viene si el pueblo la quiere, si la reclama, si pelea por ella y está dispuesto a morir en su holocausto. Fueron precisas la gloriosa Cruzada de los Treinta y Tres y las triunfales batallas de Rincón y Sarandí, para que el vacilante gobierno de Buenos Aires se decidiera a aceptar, con riesgo de conflicto armado con el Imperio, la incorporación oriental decretada por la Asam-

blea de Florida. Hasta entonces, nuestra causa no había entrado en el plano de sus resoluciones.

Rivera se incorporó a la revolución libertadora, cuando vió a la patria renacida, velada por las lanzas de sus soldados, entre el vivo resplandor de los campamentos orientales. A los diez días del desembarco de Lavalleja, se unió a los patriotas en el Monzón, desdeñando las honras y mercedes del Imperio. Gesto y gesta de uruguayos, tenía necesariamente que atraer a quien sirvió al país desde la juventud hasta la tumba.

* * *

Los testimonios más autorizados de la época desechan la afirmación, contenida en alguna Memoria, de que Rivera fué sorprendido por Lavalleja y hecho prisionero, antes de integrar la revolución. Pedro Pablo Sierra, Pedro J. Britos y Francisco Lecocq suministraron las pruebas reveladoras de que Rivera, a fines de 1824, pensaba ya en la insurrección y se proponía, además, concitar a Río Grande del Sur a un plan común contra el Imperio. Armitage, por su parte expresó que Rivera, desde Montevideo, apoyó la preparación de la Cruzada Libertadora, mantuvo relaciones con sus jefes y organizadores y colaboró en su realización, encubriendo, con su astucia característica, sus verdaderos propósitos y finalidades. Deodoro de Pascual, a su vez, sostuvo que el General, no sólo no cumplió la orden de atacar a los cruzados, sino que se pasó voluntariamente a sus filas. (Citados por Eduardo Acevedo, "Anales Históricos del Uruguay", tomo I, páginas 291 y 292).

No cabe ante el cuadro de los sucesos de 1825, por lo demás, otra interpretación. A un jefe sospechado de adhesión al enemigo, no se le recibe con los brazos abiertos, ni se le acuerda un rango descollante, ni se le ofrece y otorga el comando de fuerzas insurgentes. La revolución sabía lo que hacía al sumar a Rivera a sus primeros paladines.

Es digno de mención y corrobora esa afirmación el hecho de que las proclamas, y fueron varias, que se lanzaron, empezando por las de fecha 4 de Mayo, llevaban las firmas de Lavalleja y Rivera, como jefes de la revolución, y, la de este úl-

timo, aparece en primer término, algunas veces, sin distinción jerárquica como pudo haber acontecido.

La incorporación del vencedor de Guayabo fué decisiva para la causa Nacional. Privó a Lecor del jefe nativo de mayor relieve militar y personal; impidió la confusión y división de sentimientos en las masas populares; las unió en el esfuerzo y sacrificio comunes; y aportó al destino naciente y vacilante de la patria, su prestigio ilimitado entre los hombres de guerra, los habitantes de las villas y ciudades y los campesinos, carne, alma y temple de los ejércitos orientales. Proscripto Artigas voluntariamente del país, Rivera era el caudillo por autonomasia; conductor, alucinador y protector de muchedumbres; el primero en la acción, la generosidad y la clemencia; el más humano, en fin, para suscitar en el pueblo, con ruda ternura, las humanas corrientes de la simpatía y la admiración.

Sin Rivera, el Procónsul brasileño perdió de inmediato la campaña; debió renunciar a la iniciativa y la ofensiva de la guerra; se replegó en Montevideo, en tanto los patriotas recorrían y señoreaban el territorio, ponían sitio a la capital desde el Cerrito de la Victoria, tomaban poblaciones del interior, y constituían en la Florida el 14 de Junio de 1825, a menos de dos meses de la aurora inmortal de la Agraciada, un gobierno propio.

Nombrado Inspector General del Ejército por el Gobierno patrio, que ya había ungido a Lavalleja como Brigadier General y Comandante en Jefe del Ejército, Rivera conmovió la campaña; extrajo recursos y hombres; organizó fuerzas de combate; obtuvo el 24 de Setiembre en el Rincón de Haedo, derrotando a los crueles Jardim y Menna Barreto, la primera gran victoria de las tropas patriotas; substrajo, como consecuencia de esa misma acción, ocho mil caballos a los brasileños y concurrió el 12 de Octubre, con su columna triunfante, a la gloriosa batalla de Sarandí, ilustrando una vez más su blasón guerrero. "El bravo y benemérito Brigadier Inspector después de haberse desempeñado con la mayor bizarría en el todo de la acción —decía el General Lavalleja en su Parte Oficial refiriéndose a Rivera— corre una fuerza pequeña que ha escapado del filo de nuestras espadas". La explotación del éxito de la ba-

talla le fué confiado a Rivera, el que la realiza obteniendo la rendición con sus fuerzas de uno de los más valientes jefes imperiales.

La toma de caballos tenía entonces suma importancia. Además de los grandes riesgos que se corrían para tomarlos, eran el único medio de movilidad de los ejércitos. No había esperanza de triunfo sin ellos. De ahí el cuidado en conservarlos. Lo que se libraba entonces, eran "batallas de caballería".

La victoria del Rincón tuvo especial resonancia precisamente, porque era una caballada de reserva la que se conquistó al enemigo.

Año fructuoso e ilustre, el de 1825 señala una etapa de apogeo del pueblo oriental. A la victoria de las armas, se unió la organización interna de base democrática; la convocatoria y el funcionamiento de una Sala de Representantes de los pueblos libérrimos; la proclamación de la independencia con respecto a Portugal y al Brasil; la reincorporación a las Provincias Unidas del Río de la Plata, de las que los orientales eran "parte", según la proclama inicial del Jefe de los Treinta y Tres; la designación de Lavalleja como Gobernador y Capitán General de la Provincia; y el envío de los diputados al Congreso Constituyente de Buenos Aires.

Volviendo a su tradición autonómica, la Provincia había iniciado libremente su emancipación, derrotando a los imperiales, reducido la jurisdicción de los brasileños a Montevideo y Colonia, constituido su gobierno y nombrado sus autoridades, como en los días del Primer Jefe.

Los hechos se precipitaron rápida y naturalmente. A los doce días de Sarandí, el 24 de Octubre, el Congreso Argentino aprobó la Ley de reincorporación de la Provincia Oriental, entre el entusiasmo de un pueblo que ya había censurado acremente la pasividad de su gobierno. El 10 de Diciembre siguiente el Emperador del Brasil declaró la guerra al gobierno de las Provincias Unidas, por haber "ejecutado actos de hostilidad contra este Imperio sin haber sido provocado...". Como consecuencia del estado de beligerancia, el ejército del General Martín Rodríguez situado en las márgenes entrerrianas del Río Uruguay, se internó en nuestro territorio el 28 de Enero de 1826

para apoyar al pueblo oriental en armas. El grito de "Libertad o Muerte" del Arenal Grande, había logrado, pues, en menos de ocho meses fulgurantes e insignes, encender y levantar a la Provincia y hecho chocar a la Argentina y el Brasil.

Rivera asistió a los acontecimientos, sin perder, ni mutilar la visión de los intereses particulares y concretos de su pueblo, que corrían riesgo de aminorarse ante la conflagración de los grandes y poderosos vecinos. Este período de su vida fué, en su glorioso historial, de servidor de la patria, uno de los más brillantes y fecundos.

Mucho se ha hablado de sus desavenencias y rivalidades con Lavalleja, a partir de 1826. Profundamente lamentables por cierto, debieron ser avivadas, seguramente por espíritus mal intencionados, o torpes amigos, o burdos admiradores que, sin desearlo, ni pretenderlo tal vez, sembraron la cizaña, cuando creían plantar la devoción. En nuestra política, ha sido fenómeno frecuente la separación de antiguos amigos y hasta de "amados compadres", como Rivera y Lavalleja, por la pugna de las camarillas respectivamente adictas, que estimulan en los jefes la vanidad, o les excitan a un falso celo, promotor de la desconfianza y el despecho. No siempre es fácil sobreponerse a esa hostigación asidua y aparentemente amistosa del círculo íntimo, con su vaivén de versiones antojadizas y de suspicacias airadas. Gran acierto del hombre público es el de impedir en su torno cualquier género de corte de parientes y amigos ensoberbecidos y celosos, lisonjeadores de profesión y partidarios incondicionales hasta la necesidad.

No es ésta la oportunidad de juzgar las culpas y razones de aquella rivalidad que apartó a Rivera de Lavalleja y originó, tras el episodio puramente personal, la formación de dos fuerzas políticas antagónicas. Más, sobre el juego de los resentimientos y las ambiciones individuales por la supremacía, agitaron problemas de mayor entidad y trascendencia, que pueden explicar, en uno y otro caudillo, enfoques diferentes y actitudes distintas. Sin duda existían divergencias en el modo y manera de obtener la patria que ambos, Lavalleja y Rivera, perseguían anhelosa y febrilmente.

Esas desavenencias entre los principales protagonistas de

nuestra gesta libertadora, nacen y se acrecientan principalmente, también, por las tendencias federales y unitarias a que obedecen, empezando por Artigas, atraídos por los próceres argentinos de la época: Rivadavia, Dorrego, Pueyrredón, López y Lavalle, entre otros.

La incorporación oriental a las Provincias Unidas, mudó radicalmente la situación del año veinticinco. El Gobierno de Buenos Aires comenzó a entrometerse decisivamente en las decisiones políticas y militares de la Provincia. Sus generales mandaban a los jefes uruguayos, quienes fueron descendidos de su posición conspicua e influencia anterior. Ese estado de cosas se tornó todavía más tenso, al promulgarse la Constitución Argentina de 1826, unitaria y centralista. El Presidente de la República, Bernardino Rivadavia, hallábase investido de prerrogativas y facultades que colocaban su poder por encima de las autonomías provinciales. La Sala de Representantes aprobó tal Constitución que repugnaba a la tradición artiguista y aceptó una hegemonía que resucitaba, en los hechos, la del viejo y resistido Directorio de Buenos Aires. Vacilante y débil la autoridad presidencial fuera de los lindes de la capital porteña, ejercíase plenamente, no obstante, en la tierra en que Artigas levantara el estandarte de la Federación. Difícil cuestión en un momento angustiado por la guerra, que dividió las opiniones de la época.

Rivadavia, estadista genial, constructor, organizador y eminente cultor de la libertad y la justicia, primer presidente de las Provincias Unidas del Río de la Plata, y, a poco de su emancipación, muerto, donde vivía desde hacía tres años, en Cádiz el 2 de Setiembre de 1845, había dado a Manuel José García, su Comisionado ante el Brasil, la instrucción clara y precisa de que procurase la incorporación del Uruguay a la Argentina y de no ser esto posible, su total independencia. El Comisionado, contrariando esa instrucción firmó un humillante tratado, aceptando, todo lo contrario, o sea, la incorporación de nuestra patria al Brasil. Se ha llegado hasta afirmar que la renuncia de Rivadavia, al mando presidencial el 27 de junio de 1827 se debió a esa causa, que contrariaba fundamentalmente su política americanista.

Permitidme ese recuerdo de reconocimiento al gran estadista!

La Cruzada había representado, desde el comienzo, la idea de restituir la Banda Oriental a las Provincias Unidas. Así lo afirmó sin ambages su propio jefe en la Proclama a los "argentinos orientales", fechada en Soriano en abril de 1825. El 25 de Agosto del mismo año, la Asamblea de la Florida consumó de derecho la restitución. Ya no hay dudas acerca del significado y del sentido de ese acto reincorporador sin requisitos relativos a la forma de gobierno, a la autonomía y a los derechos provinciales. Por cierto, no las tuve yo, como Presidente de la República, al celebrarse en 1925 el centenario de la efemérides, prefiriendo otra fecha, que podía ser la de la Jura de la primera Constitución, para solemnizar los cien años de vida libre de la nación.

Esa idea venía de nuestros antecedentes históricos, étnicos, lingüísticos y espirituales. Habíamos formado parte del Virreinato del Río de la Plata, y era natural que, luego de la independencia, continuásemos siendo miembros de una misma gran nación. Tal fué la conciencia de la insurrección oriental, hasta el punto de que Artigas rechazó las propuestas para independizar a la Provincia. Pero, el Héroe había concebido al país liberado como una organización de pueblos libres, casi soberanos, con derechos iguales y con gobiernos, escudos, banderas y ejércitos propios. La autonomía de las provincias no tendría así otra restricción que la del vínculo confederativo en la comunidad.

No era ello lo que ocurría en 1826. Rivera recogió los descontentos y fué su intérprete. Protestó contra el desmembramiento del ejército oriental, invocando los ideales autonómicos del Precursor. Agitó a los jefes militares que también resistían a la impuesta dependencia. Malquistóse con Lavalleja; sufrió la sospecha y la calumnia, quizás la envidia que acecha y acosa a toda talla eminente y debió trasladarse a Buenos Aires para justificar ante Rivadavia su conducta. Salió exento de manchas; pero no ocultó, a pesar de la prevalencia unitaria, su simpatía federal.

En ese momento de su vida, debía estremecer ya a su espíritu la aspiración de la plena independencia. Los sucesos ha-

bían reanimado la conciencia de nacionalidad que, subyacente, latía en la Provincia. En 1824, por lo demás, según los recuerdos de Lecocq, había soñado con un estado fuerte que segregase del Imperio brasileño a Río Grande del Sur. La reviviscencia unitaria, con el solemne gobierno de Rivadavia, reforzó su vocación libertadora, contribuyendo a transformarle en el adalid de la idea nacional.

No estaba sólo en su actitud. Buena parte del pueblo le acompañaba, con la intuición aún confusa de los futuros destinos nacionales. El caudillo no es el que impone convicciones y opiniones, sino el que las refleja e instrumenta, tomándolas de la multitud. Quien manda discrecionalmente, a su capricho, es el cacique político, no el caudillo popular. Campeador de criolla estirpe, experto como ningún otro para conocer y adivinar los sentimientos del pueblo, Rivera también esculpió la historia, como un héroe de Carlyle, con la muchedumbre y la tierra de su tiempo.

* * *

Rivera fué entusiastamente aclamado y fué, también, duramente combatido y perseguido. La diatriba, el destierro y el perjurio lo alcanzaron. Todo lo soportó con relevante estoicismo.

No odiaba, y si odió alguna vez fué a Rosas, porque representaba a la tiranía. Sólo sabía amar. Amó a su patria, a su compañera la incomparable doña Bernardina Fragoso, a las mujeres, a los nobles amigos que le fueron leales y, a los que le ayudaban con su ilustración y sus consejos para salir de las graves encrucijadas en que se encontró en su azarosa vida.

Supo luchar, sufrir estoicamente y, amar.

Era el caudillo por idiosincracia, genuino producto de un ambiente especial e intérprete apasionado de los acontecimientos de nuestro más ardoroso y caótico período de organización constitucional.

Era, Rivera, un representante verdadero de las multitudes nacionales. Su obra de caudillo se arraiga fuertemente en el corazón de las masas ciudadanas.

Su alma ardiente y una sagacidad fina y extremada, le per-

miten la defensa de su persona y la de sus amigos y la obtención de resonantes éxitos.

La lucha por el predominio personal en una rudimentaria civilización, dieron a los caudillos una preponderancia casi absoluta en la dirección del Estado. La persecución del adversario era la regla. ¡Aunque fuera entre compadres, vinculados por el padrinazgo de sus hijos como lo estaban los principales de ellos!

La discrecionalidad era la regla frente a las normas de derecho. No había organización, ni orden. La guerra y su preparación lo absorbían todo.

Celos y ambiciones dominaban a los protagonistas de nuestra emancipación del dominio e influencia del Brasil y de la Argentina. En las primeras décadas quitaron fuerza a la ilusión generosa de una nueva y amplia vida institucional.

La influencia deprimente de ellas y la guerra extranjera, detuvieron nuestro avance en el camino del progreso político, social y económico.

Rivera mueve pasiones y entusiasmos sin límites, y con ellas, y en contraposición, exalta en otros la injuria, la calumnia y el odio.

Junto con la "corona de gloria recibió la de espinas", como todos aquellos que se destacan con líneas propias e inconfundibles. Y con mayor motivo él, cuya acción era avasallante.

Fué calumniado y perseguido con saña. Se dijo que estaba en convivencia con el Imperio del Brasil, y fué tildado de traidor a la Patria, de ligero, de ambicioso y de incorrecto en sus procedimientos. La posteridad, en base a una copiosa documentación encontrada en las principales provincias argentinas, en el Brasil y entre nosotros, ha aclarado suficientemente los hechos y lo ha colocado en la cúspide del gran monumento nacional con los varones más esclarecidos de la época en ambas orillas del Plata.

La pasión partidarista no permite todavía y, ¡ya sería tiempo! hacer justicia a los próceres ilustres de nuestra patria, que actuaron con móviles superiores aunque, a veces, equivocando los medios, antes y después de la organización constitucional. El juicio de la posteridad ha de llegar pronto acerca de esos hombres, modificando profundamente por una mejor com-

presión de sus móviles, la opinión que a veces merecieron, por la pasión y el personalismo que dominaban. Incomprendidos por sus contemporáneos, y calumniados por éstos y sus sucesores. Psicólogo instintivo, Rivera, tiene una fina y delicada sensibilidad para descubrir hombres y el sentir del pueblo. Sólo lo inspira el interés público. Era generoso y de alma noble. El mismo lo dijo en cierta ocasión. "Mi misión no es la de vengarme, sino la de afianzar la quietud y el orden constitucional de mi país".

Fué Rivera uno de los forjadores de nuestra patria, una de las figuras descolantes del ciclo libertador, que tanta sangre y sacrificios ha costado, merecedor por tanto, del amplio homenaje que le tributa la República, al cumplirse el primer centenario de su muerte.

Con profética intuición ya dijo Rivera en su tiempo, cuando recién dábamos los primeros pasos en la vida independiente: "para resolver el gran problema de que depende la tranquilidad y la entidad de los estados americanos, o sea conquistar su estabilidad, hay que sustituir el imperio de las cosas a la influencia de las personas. Sólo hay un camino para resolverlo: crear instituciones buenas y propias, educar y formar sobre ellas la moral y la conciencia del pueblo y habituarse a respetarlas con religiosa veneración".

Así hablaba Rivera en 1839; como puede hacerlo y lo hace hoy, un demócrata de verdad!

Rivera representó siempre la redención de pueblos y hombres. Actuaba muy por arriba de los intereses y pasiones que podrían oscurecer su juicio. Contribuyó así, en forma preponderante a la organización institucional del país, y en la lucha por la emancipación nacional.

Fácilmente se reponía de la desgracia y, cuando el enemigo creía que estaría lamentándose, ya estaba de nuevo, con sus gauchos, hostilizándolo y poniéndolo en serio peligro. Poseía una maravillosa aptitud para actuar en medio de las dificultades que se crean, primero, por los hechos que se suceden y, después, por esos mismos hechos y por los hombres.

De alma vibrante y cautivante, con despreocupación de la muerte, no hay seducción que lo conquiste. Está en todas par-

tes. No conocen la fatiga ni la tregua, ni él, ni sus gauchos.

Rivera fué un conductor genial de multitudes.

Por su humanismo, valentía, acertadas y rápidas resoluciones, sentimiento profundo de la patria y atracciones caudillescas era el primero entre los primeros. El primero también en el ataque, como era el último en las retiradas, a veces desastrosas.

No conoció nunca el desaliento. La derrota lo hacía crecer, con una audacia y arrojo sobrehumanos.

Rivera despertó pasión en las multitudes, tanto civiles como militares. Era todo un hombre de autoridad e imperio, generoso, muy seguro de sí mismo, el mejor amigo de los paisanos, el más desprendido de sus bienes materiales y el más pródigo, al punto de pedir prestado para consolar al necesitado; todo lo dió por su patria; sagaz e inteligente, no olvidaba nunca a sus gauchos y a sus indios, que lo idolatraban; era el de las más rápidas inspiraciones, agigantándose ante la adversidad y las desgracias que encontró en su constante lucha por el bien.

El encuentro del Rincón de las Gallinas, del que sale victorioso, es "el combate de la astucia contra la fuerza; es ganar por el ardid y por sorpresa", como con acierto lo dice uno de sus biógrafos. Fué el primer golpe contra la prepotencia extranjera en nuestra patria. Por eso se ha dicho: "Sin el Rincón no hubiera sido posible Sarandí y sin Sarandí no hubieran sido realidades las declaraciones de la Asamblea de la Florida, aceptadas por la Argentina el 25 de octubre de 1825".

Tiene Rivera la sagacidad del gaucho, el ardid del indio y la generosidad de un redentor.

Creó un partido político de justicia, de progreso y de libertad; fué sensible al dolor y a la muerte, y veía con horror la sangre de los vencidos.

Es admirable y debiera leerse a la juventud, su carta de 19 de setiembre de 1826, a su amigo Julián de Gregorio Espinosa, residente en Buenos Aires. Es una afirmación de su patriotismo, de los móviles que han inspirado sus acciones en su patria, y, al mismo tiempo, una contestación a las acusaciones y persecuciones de que es víctima.

Una nueva época se iniciaba: ruda, difícil, cruzada y es-

tremecida de problemas, por lo mismo que sería la de la consolidación del país exhausto por crueles años de guerra, la de su organización jurídica, la de su estreno como nación, entre todas las naciones soberanas. Rivera tendría en ella las máximas responsabilidades como servidor de la República y como defensor constante de su independencia.

Las pasiones ardían y las heridas políticas no estaban resañadas. El pleito entre lavallejistas y riveristas no se había cerrado con la Paz. Había de recomendar en los años siguientes, sacudiendo con fuerza a los espíritus y recurriendo, más de una vez, a los fallos de la violencia.

Nos desarrollábamos en el aprendizaje del gobierno propio; ese período fué largo, sangriento y doloroso. Recién al comenzar el siglo en que vivimos (Presidencia de José Batlle y Ordóñez) afianzamos nuestra vida constitucional y democrática, respetuosa de la dignidad humana y de todos los derechos.

Rivera ha cometido sin duda errores y desvíos durante su larga y azarosa vida pública, pero su acción, clarividencia y patriotismo han tenido tan profunda influencia sobre nuestra independencia y la organización nacional, que su nombre, y, el reconocimiento de su obra, perdurarán eternamente entre nosotros.

Su estilo de acción y su audacia, frente a las graves complicaciones que nacen de las intervenciones de fuerzas y ambiciones de los gobiernos y hombres importantes de Buenos Aires y del Brasil, son admirables, y lo condujeron a menudo al triunfo, que era el triunfo de la patria.

Por incomprensión, falta de confianza, pasión política desbordante e injusta rivalidades de predominio, y, porque no decirlo, por su imperiosa voluntad, levantó grandes resistencias y fué duramente combatido, humillado e injuriado, llegando, a ser deportado, encarcelado, declarado traidor, loco, anarquista e incendiario y ofreciendo precio por su cabeza, en documentos oficiales y por altos personajes de la Argentina y de la Provincia Oriental.

Poseía Rivera, una experiencia dura pero provechosa. Sabía por ella, que la ingratitud no tiene partido!

Perseguido por federal y desconforme, bajo orden de arres-

to, Rivera huyó de Buenos Aires, divagó por tierras diversas, y halló finalmente refugio en la Santa Fé de Estanislao López. Con algunos recursos que le proporcionó el prócer santafecino, concibió el proyecto de invadir y conquistar a las Misiones, parte mutilada del territorio oriental, que, desde tiempos de España, había sido nuestra.

Un estado político social lleno de ambiciones, resentimientos, inquietudes y luchas disimuladas, no era propicio a la construcción de nada orgánico, ni al adelanto económico y bienestar del pueblo.

Se combatía con los de afuera, introducidos en nuestro territorio para conquistarlo y con los de adentro, hermanos y amigos, que patrióticamente también buscaban el camino más conveniente y beneficioso a seguir.

Se desconocía sin duda las fuerzas nuevas que iban a influir poderosamente en la evolución del Estado naciente.

* * *

Rivera conquista las Misiones el 17 de Mayo de 1828, que nos quitaron los portugueses en 1801, y de ahí, como vencedor regresa a su Provincia natal y proclamó su independencia absoluta de todo poder extraño.

Rivera y sus compañeros camino de las Misiones, vadean el Ibicuy desbordado, con las carabinas y las pistolas atadas a los hombros y la cabeza. Esa y otras de sus proezas sólo son posible cuando las impulsa un irresistible sentimiento patriótico.

Rivera como Lavalleja aspiran a la independencia de su patria, y para ello se valían con el riesgo correspondiente, ya del Brasil, ya de la Argentina.

Hay empresas que no son obra de la razón y la exceden y desbordan. A ese linaje pertenecía el proyecto de Rivera temerario, audaz, y en apariencia imposible y hasta delirante. Los hombres sensatos sólo hacen cosas sensatas. Los hombres de buen sentido sólo intentan soluciones de sentido común. En aquel caso, era preciso agregar a la lógica una fuerte dosis de heroísmo, de intuición clarividente, de genialidad desvelada por una grande y sagrada ambición. El caudillo oriental reunía y

sintetizaba todas esas excepcionales condiciones y con pocos hombres, unos centenares, alumbrado por una fe indomable en su pueblo y en sí mismo, lanzóse a la proeza increíble ¡Como César, fué, vió y venció!

Poco tiempo le bastaron para derrotar ejércitos; tomar poblaciones; reanimar sentimientos en gentes sometidas que le aclamaron como a un libertador; y devolver a su pueblo un espacio geográfico que había sido suyo y representa la mitad de nuestro actual territorio nacional.

El triunfo de Rivera en Misiones obtenido por el esfuerzo exclusivo de los orientales, contra la voluntad de los omnipotentes de la época y sin el concurso reiteradamente ofrecido de fuerzas argentinas, fué sin duda el que precipitó la independencia y constitución del Uruguay. Influyó, también el temor de una interminable guerra entre el Brasil y la Argentina para la posesión de la Provincia Oriental.

La victoria de Guayabo constituyó el primer gran triunfo de Rivera; ese hecho, el del Rincón y el de las Misiones, lo perfilaron como un futuro relevante Jefe, y empezaron a darle el prestigio de los grandes capitanes — conductores del Río de la Plata.

La fulgurante caída de las Misiones determinó al Emperador del Brasil, bajo la mediación británica, a hacer la paz con la Argentina y a aceptar nuestra independencia.

El 27 de Agosto de 1828, transcurrido sólo 3 meses y 10 días desde el triunfo de Rivera, se firma en Río de Janeiro, por el Brasil y la Argentina la Convención Preliminar de Paz, reconociendo la independencia absoluta de nuestra patria.

Los orientales no estuvimos representados por ningún delegado en las Conferencias de Paz entre las Provincias Unidas y el Imperio del Brasil, que habían de decidir de su destino. Más, su presencia, con triunfales cartas en la mano, sentíase a lo lejos, muy a lo lejos, en el Ejército del Norte acampado en las Misiones, que Rivera no había aceptado transferir a la autoridad de Dorrego y seguía mandando en persona, independiente de Buenos Aires y del Gobierno de la Provincia.

A ese pueblo en armas victorioso, se unió el interés británico y el común anhelo de paz de los contendientes. Con todo,

ni las Provincias Unidas, ni Inglaterra, ni el Brasil, defendieron nuestros intereses. Lo que defendieron fueron los suyos. Rivera para nuestro honor protestó de la exclusión del Uruguay en la preparación y sanción de la Convención de Paz.

Asegurada la emancipación, Rivera se sometió a las autoridades patrias; les envió su espada rutilante de glorias antiguas y recientes; y abandonó aquel amado pedazo misionero que había sido teatro de su epopeya.

De su grandiosa hazaña, conservaba un título eminente de servicio nacional, nunca borrado de la memoria de sus conciudadanos, la calificación de "digno y benemérito General" que le otorgara la Asamblea Constituyente y Legislativa.

Esa Convención Preliminar de Paz, sirvió de base definitiva al tratado a celebrarse entre los contratantes, el Gobierno de la República de las Provincias Unidas del Río de la Plata y el Emperador del Brasil.

Por ella a la Provincia de Montevideo, se le declaraba libre e independiente de todo y cualquier nación, bajo la forma de gobierno que juzgare conveniente a sus necesidades, intereses y recursos.

Los límites de nuestro país con el Brasil debieron ser por tanto los de la Provincia Oriental y no los que tenemos en la actualidad por resistencia injustificada de esa nación.

¡En esos días Rivera, por su intervención, fué aclamado como el Genio de América!

La toma de las Misiones, hecho audaz y valiente de Rivera causó la natural sorpresa a los Gobernantes de Santa Fé, Corrientes, Buenos Aires, Entre Ríos y Provincia Oriental.

Esa proeza de las Misiones, increíble, genial, y definitiva de la epopeya libertadora, la obtiene Rivera en momentos en que era perseguido, injuriado, puesto fuera de la ley y merecedor de la muerte.

Fué un hecho de tal trascendencia e importancia política que, aún sus más duros, apasionados y tenaces detractores no han podido disimular su asombro. Uno de ellos, entre otros, el doctor Lorenzo Carnelli, en su obra polémica "Oribe y su época" reconoce que "por la decisión, la osadía y la rapidez que puso (Rivera) en el acometimiento y en la ejecución de la

empresa (se refiere a las Misiones) su nombre resultó, entonces, de lucidos esmaltes”.

Tanto más laudatorio es ese juicio que los adversarios de Rivera han escrito casi siempre verdaderas requisitorias para atacarlo, en vez de procurar comprenderlo y explicarlo.

Y hecho inaudito, para alejarlo de las Misiones, y por temor a lo que podría derivarse de su conquista, Dorrego, que gobernaba en Buenos Aires le ofreció a Rivera la aventura de conquistar el Paraguay, al frente de un imaginario ejército del Norte, para reincorporarlo a las Provincias del Río de la Plata.

Cuando Dorrego creía que Rivera no había aún pasado el Ibicuy, el caudillo ya había tomado los siete pueblos de las Misiones!

Rivera en nota de 6 de Julio de 1828, que dirige al gobernador de Santa Fé, General Estanislao López, el sagaz gauchipolítico, que siempre había resistido a la hegemonía porteña, el más constante de sus amigos argentinos, le expresa que no acepta el cargo con una altivez digna y con conceptos que debieran recordarle a menudo.

Su honor y delicadeza, dice, no le permiten aceptarlo. Se manifiesta herido en su patriótico afán de defender los sagrados intereses de la patria, por las persecuciones que ha sufrido y los sacrificios que ha realizado durante varios años. Resigna el cargo que se le ha conferido hasta que el Gobierno no le haga la justicia que merece y “le dé, son sus palabras”, la satisfacción pública debida de la atroz calumnia que se le levantó, declarándolo traidor a la patria”.

Comprendió Rivera que lo que se quería era alejarlo del Río de la Plata. Por eso, en un párrafo de una carta a Dorrego le dice: “Yo creo que usted y Lavalleja piensan que yo soy tonto; hágame el favor de no embromarme”.

Vencedor no fué a engrosar las filas enemigas como creían lo haría sus detractores de aquí y de allá, ni se reveló contra los que lo calumniaban. Por el contrario se presentó a las autoridades de su provincia, que lo habían combatido duramente, para hacerlos participar de su gloria y, a las de Buenos Aires, para ofrecerles el trofeo conquistado.

Rivera había concebido un plan genial para constituir una

gran nacionalidad, con la Provincia Oriental y sus Misiones que invadió y conquistó en 1828, con la sorpresa y alarma de todos, con Corrientes y Entre Ríos y con el Sud de Río Grande. Hubiéramos formado así una gran nación con positivo y hondo influjo en los destinos de América, cultivando como lo hacemos la libertad, el derecho, el honor y el respeto de la dignidad humana. La pasión de su vida fué hacer de su patria una gran nación.

Las rivalidades nacidas entre los gestores de nuestra independencia y los problemas internos de la Argentina y sus pretensiones de absorbernos, impidieron obtener de esa conquista de las Misiones la realización de ese plan, digno de un gran estadista.

Los políticos Argentinos y Brasileños creían que Rivera había sido destruído y para siempre muerto como caudillo, cuando se produce esa resonante y sorpresiva toma de las Misiones. Se apresuran pues, en impedir las consecuencias políticas, que se preveían. El tratado de Paz de 27 de Agosto de 1828 entre el Brasil y la Argentina, que he citado, fué un obstáculo insalvable para que ocupáramos nuestra legítima jurisdicción territorial, por más que debamos reconocer que nos aseguró nuestra independencia a despecho de los políticos del último país, pero sensiblemente limitada a un territorio reducido, que es el que ocupamos como nación libre y soberana.

Fué tal la impresión de ese transcendental e inesperado triunfo de Rivera, en ambas orillas del Plata, que hasta su esposa doña Bernardina Fragoso, en carruaje, con otros personajes ilustres, y gran comitiva, parte del Durazno y llega a las Misiones para gozar de la gloria de su amado esposo.

¡Han transcurrido del hecho, 125 años!

¡Cuáles no serían las dificultades, incomodidades y peligros que han debido soportar!

¡Viaje digno de un poema de Homero!

* * *

Período dilacerado y complejo, requería, en los hombres dirigentes, altas aptitudes políticas. Aunque formado en la vida militar y endurecido en las batallas, Rivera las poseía en gran

número y rara calidad. Tenía don de mundo; entereza para arrostrar la adversidad; fuerza para imponer sus decisiones; comprensión de las cosas humanas; flexibilidad para adaptarse al curso ondulante de los sucesos; agilidad para desplazarse entre los problemas y sus dificultades; penetración para descubrir a los hombres y valorarlos; popularidad, en fin, para respaldar su investidura y su persona, vivificando a la ley, en las sentencias de la opinión general.

La política, dígame lo que se quiera, no es un arte, ni una ciencia simple y fácil. Pocos son los que logran dominarla. Hombres que triunfan en la cátedra, la cultura, la administración, o la finanza, por ejemplo, y que al parecer podrían resultar excelentes gobernantes, no siempre aciertan en la dirección del Estado. Les sobra ingenuidad, o les falta realismo, o carecen del poder de convencer, atraer y enfervorizar a las multitudes. Teóricos desvinculados del medio, o pragmáticos, sin un adarme de idealidad, o espíritus congelados e indiferentes, incapaces de ninguna pasión popular y creadora, son como voces clamantes en el desierto.

Con su intuición, su sagacidad y su viveza de hombre habituado al contacto con el pueblo, Rivera demostró, a continuación de la Paz, que era capaz de moverse entre los problemas y sucesos políticos, con la misma seguridad y el mismo aplomo con que había actuado entre las contingencias de la guerra.

Desde el cese de las hostilidades hasta la estructuración constitucional, pareció que se abriría un paréntesis de calma y sosiego político. La Asamblea General Constituyente y Legislativa, elegida por los pueblos en 1828 para organizar al nuevo Estado, sorteó el problema de la lucha de las dos tendencias contradictorias, designando Gobernador Provisorio al General José Rondeau. La elección era prudente y sagaz, pero significaba apenas un aplazamiento de la cuestión de fondo.

Las pasiones ardían y las heridas políticas no estaban resañadas. El pleito entre Lavallejistas y Riveristas no se había cerrado con la Paz. Habría de recomenzar en los años siguientes, sacudiendo con fuerza a los espíritus y recurriendo, más de una vez, a los fallos de la violencia.

Alejados transitoriamente del Gobierno, Lavalleja y Rivera iban a esperar la elaboración de la Carta Constitucional, para cruzar sus aspiraciones a la futura Presidencia de la República en abierta disputa. Poco duraría, por consiguiente, la precaria tregua. En abril de 1830, la mayoría lavallejista de la Asamblea desconoció facultades privativas del titular del Poder Ejecutivo, forzó y aceptó su renuncia, y nombró en su reemplazo al Héroe de Sarandí. A espaldas del episodio, agitábanse las rivalidades de los grandes caudillos que polarizaban la opinión nacional, y entrechocábanse sus ambiciones políticas, con la consiguiente movilización de las masas adictas o contrarias. Comandante General de la Campaña, Rivera se levantó en armas y Lavalleja, que ya había adoptado drásticas medidas para imponer su poder personal, aprestóse a reducirlo por las armas. Una comisión pacificadora compuesta de beneméritos ciudadanos, evitó la inminente contienda fratricida, ajustando un acuerdo por el cual Lavalleja continuaría en el Gobierno y Rivera en la Comandancia de la Campaña, de la que el nuevo Gobernador le había destituido.

Corría ya el mes de Junio del año predestinado de 1830. Don Nicolás Herrera y Don Santiago Vázquez volvían de Río de Janeiro y de Buenos Aires, con las respectivas aprobaciones, por el Gobierno Imperial y el Argentino, de la Constitución uruguaya. Sólo faltaba, pues, dar vida a esa flamante Constitución, integrar sus poderes y elegir, de acuerdo con sus principios, a los nuevos mandatarios de la República.

No creo valga la pena detenerse a dilucidar, en esta altura de la vida del país, si era Rivera, o era Lavalleja quien ostentaba mejores y mayores títulos, méritos y servicios para ocupar la Presidencia. Además de estéril, tal faena no podría realizarse, a mi juicio, sin irreverencia hacia una u otra excelsa memoria. Bástenos el hecho de que, jurada la Constitución y electos los primeros senadores y diputados de la nación independiente, la Asamblea General designó Presidente de la República al General Fructuoso Rivera por veintisiete votos, contra cinco emitidos a favor del General Juan Antonio Lavalleja. Realidad histórica, no puede ser alterada con tendenciosos paralelos entre dos héroes nacionales, ni ociosos e inútiles de-

bates en torno a figuras que merecen sin excepción el respeto de la posteridad. El sufragio de los representantes reflejaba el de la mayoría del país, consagrando el prestigio, único en su tiempo, del oriental que había luchado contra españoles, portugueses y brasileños; triunfando en Guayabo, Rincón y otros campos memorables; conquistado las Misiones y apresurado, con su fantástica aventura, la emancipación nacional.

Graves y peligrosas eran las circunstancias que rodeaban la iniciación de la primera Presidencia Constitucional. Debilitado por tantos años de desgarramientos y conflictos, el país contaba apenas, en 1830, con 74.000 habitantes, de los cuales sólo 14.000 residían en la capital; poco más de una aldea grande entonces, a pesar de su título. La riqueza pública estaba abatida. Y el comercio no se remontaba sino a cifras menores: dos millones y medio de pesos de mercaderías importadas y otros tantos de carnes y cueros vacunos y caballares exportados.

Ni España, ni Portugal, ni Brasil, ni las Provincias Unidas, habían habituado y entrenado al pueblo en las funciones cívicas. Unicamente Artigas y los gobiernos patrios que sobrevivieron después de 1825, habían convocado a elecciones de representantes. Algún mal ejemplo de dictadura personal y otros no menos lamentables de alzamientos soldadescos enturbiaron aquellos ensayos y experiencias de democracia, en el período final de los esfuerzos libertadores.

El concepto de la autoridad estaba subvertido. Los pueblos que mantenían el espíritu de la insurrección, no reconocían otro mando que el de los caudillos nacionales o locales. La Constitución y las leyes parecían remotas abstracciones, a las que la discolia población de tierra adentro no quería doblegarse. Cosa leve y preciosa, el derecho requiere una mentalidad y una sensibilidad evolucionadas para ser respetado. El problema del orden jurídico, que funciona sin perjuicio de la libertad y la garantiza, hallábase aún pendiente de solución.

El sentimiento de orden y de respeto a la autoridad y a las instituciones era difuso e impreciso. En nuestra patria en embrión dominaban la violencia y las actitudes irregulares y revolucionarias.

En el extranjero se desconfiaba de las posibilidades de vida

autárquica y libre de la República naciente. Ya Dorrego había dicho que la Banda Oriental podía ser una "linda estancia", pero no un estado soberano. No en todos los uruguayos de la época, por lo demás, constituía la independencia una "idea clara y distinta", para emplear la terminología cartesiana. El recelo de la debilidad nacional, hacía desesperar a muchos del porvenir. Hasta en el seno de la Constituyente, se planteó el temor de que el Estado no pudiese subsistir, por cuyo motivo el Dr. José Ellauri propugnó un proyecto de la Comisión Redactora que atribuía al Poder Ejecutivo, entre otras potestades pertinentes a las relaciones exteriores, la facultad de iniciar y concluir tratados de federación con otras naciones. En su concepto, podía convenir al país en alguna coyuntura confederarse a otros estados, o "encontrar la felicidad en la federación". Colonia española al principio, y después provincia portuguesa, brasileña y argentina, sucesivamente, la República de 1830 no había desalojado de todos los espíritus el complejo de provincialidad. Afortunadamente, la razonada oposición de Santiago Vázquez al proyecto en cuestión, evitó esa extraña y bochornosa sombra en el texto de la Carta Constitucional.

Cuando a 125 años de los acontecimientos, compáranse aquellas terribles realidades con los progresos efectuados por el país en todos los órdenes, se dilata el alma uruguaya de legítimo orgullo. En población, cultura, economía, industrias propias, prácticas cívicas y hábitos políticos, nuestro pueblo ha realizado avances extraordinarios, afianzando en mínimo una nación libre y respetada, donde la democracia no es un mito, falto de fe; la ley impera sobre los intereses y las pasiones; el derecho rige y acoge a todos los hombres por igual; la enseñanza es gratuita desde la escuela hasta las ramas superiores; la justicia social evita la insatisfacción de las masas con instituciones previsoras y altos salarios; y el bienestar no es patrimonio de clases dominantes, sino bien colectivo de que los ciudadanos participen sin excepciones.

Creyente en la nacionalidad, que en gran parte había sido su obra, Rivera enfrentó con coraje y lucidez los dramáticos problemas de su tiempo, y aunque debió realizar un gobierno ecuestre, lanzándose constantemente a la campaña para sostener

la autoridad constitucional, su primera Presidencia ostenta claros títulos a la consideración histórica.

Inició el Gobierno con propósitos de olvido de las pretéritas disensiones; de confraternidad entre los partidos, que ansiaba "amalgamar", como dijo a Larrañaga; y de concordia, a la que "en un pueblo de bravos" —según afirmó en su manifiesto— "nadie invoca por debilidad". Lavalleja parecía animado de semejantes sentimientos. Uno y otro patriota brindaron en la transmisión de poderes, el 6 de Noviembre de 1830, "por nuestra amistad". La vieja vinculación de los compadres y compañeros en comunes epopeyas, resurgía, como un venturoso presagio, en aquellos días transidos de esperanzas.

Se rodeó de hombres conspicuos, preclaros por su intelecto y su cultura; les confió ministerios y cargos importantes; les transformó en sus consejeros y colaboradores. Caudillo de tradición guerrera, dió en ello un aleccionador ejemplo que los estadistas civiles nunca deberían de olvidar.

Fracasó en su elevado intento, por el desorden, la ambición y las rivalidades.

No consumó venganzas individuales ni realizó persecuciones políticas por rencores del pasado y, respetó la libertad de la prensa hasta los últimos extremos de la acrimonia y la injuria contra los hombres más destacados de la administración y su propia persona. A los excesos verbales del "Recopilador" del grupo lavallejista, su círculo contestó con las invectivas de "La Matraca". Saludable liberalismo el de aquellos lejanos tiempos, en que se creía fecunda a la libertad hasta en sus desbordamientos, y el gobierno no pretendía coartarla cuando censuraba a sus actos y funcionarios. Para honra colectiva, el país conserva y cultiva esa tradición liberal.

Defendió la legalidad recientemente constituída contra las alteraciones de los indios de "Bella Unión", provocadas por sus adversarios; la tentativa del Mayor Santana para secuestrarle en Durazno; el motín de Garzón en Montevideo, y las invasiones lavallejistas de 1832, 1833 y 1834, armadas por el Gobernador de Buenos Aires y amparadas y protegidas por el Brasil. Reiteradamente victorioso, salvó el imperio de las instituciones y

fortaleció la independencia, derrotando, junto con los sediciosos, a las extrañas intromisiones.

Impuso el respeto a la Constitución y al orden creado por el derecho, desechando acuerdos y propuestas que, decorados por el ideal de la paz interna, hubiesen violado la esencia íntima y profunda de la ordenación institucional.

Rechazó así, en 1832, la transacción concluida por Lavalleja y el entonces Coronel Don Ignacio Oribe, que procedía en su nombre, a los efectos de que Rivera retomase su cargo presidencial, el Jefe de la Revolución se mantuviese al frente de su ejército y se iniciase juicio político a los Ministros. Asimismo, respondió a la Comisión mediadora surgida de la Asamblea, que no negociaría sino sobre la base del reconocimiento a su autoridad constitucional. Un ejército revolucionario consentido frente a las tropas legales, y una jefatura subversiva paralela a la Presidencia de la República, habrían significado la erección de un estado anómalo y hostil dentro del Estado erigido por la Carta Fundamental. Aceptar el enjuiciamiento de los Ministros, para excluir las propias responsabilidades, hubiera representado un acto de deslealtad y cobardía, así como de menoscabo de la integridad del Poder Ejecutivo, que no era lícito, ni decoroso admitir a un hombre de la envergadura de Rivera.

En 1834, con motivo de la última y poco feliz sublevación lavallejista, rechazó también una propuesta del caudillo insurgente, para que el Presidente, sus Ministros y el mismo Lavalleja, fuesen juzgados por tres representantes de los Gobiernos Argentino, Brasileño y Británico, o por seis personas designadas por las fuerzas rivales, quedando el Jefe de la sedición, mientras tanto, al frente de sus tropas en Paysandú. No es posible imaginar proposición más extraordinaria. A la pretensión de equiparar a un insurgente al Presidente constitucional, y de substraer un departamento a las autoridades legales, para acrecentar en su territorio un ejército precisamente adverso a la legalidad, se agregaba el extravío de someter a un tribunal extranjero las cosas nacionales. Las condiciones de paz ofrecidas por Rivera, a través de Ignacio Oribe y de Servando Gómez, habían sido más felices y, sobre todo, generosas: indulto general; restitución de bienes raíces confiscados; otorgamiento de

cincuenta mil pesos y treinta leguas de tierra a los jefes y oficiales cuyos intereses hubiesen sido perjudicados; y, compromiso de mantener la paz.

Tanto como las incidencias de las guerras civiles, preocuparon al gobierno de Rivera las complicaciones internacionales, por la actitud hostil de Juan Manuel de Rosas, o del fideicomisario, Gobernador Balcarce, versátil y mudable, sin determinaciones ni política fija, y la conducta equívoca, a veces alarmante, de las autoridades brasileñas. Ni argentinista, ni brasileñista, sino "oriental no más", como él mismo se definiera años después, defendió el Presidente con gallardía la integridad y dignidad de la República.

Rosas, que apareció en la escena pública como federal vengador de Dorrego, luego de su fusilamiento en Navarro por el General Lavalle, comenzó a sacudir la vida del estado oriental aún no constituido, con reclamaciones, durante el Gobierno Provisorio, vinculadas al refugio y actividades de los unitarios en nuestro territorio y a la prédica de la prensa montevideana desafecta a su sistema. Temible y poderoso, habíase alzado e impuesto como una pasión agreste; dominó a Buenos Aires y a la Confederación, a lo largo de más de dos décadas; redujo a los gobernadores provinciales, no obstante su proclamado federalismo, a la pasividad o la servidumbre; e implantó un régimen en el que, —mediante el terror, la violencia, la fuerza militar, las facultades extraordinarias y el dominio de los ríos que constituían las vías de comunicación y comercio internacionales— no existía otro poder, ni otro albedrío que los suyos. Organización de omnimoda autocracia, rodeada de turbas fanatizadas, llevó a los templos la efigie del "Restaurador" y la adoró en los altares.

La Cancillería oriental, dirigida por Juan Francisco Giró, actuó dignamente ante aquellas reclamaciones. En lo relativo a la prensa libre, fijó una doctrina que, todavía hoy, conserva actualidad y puede esclarecer el correcto criterio que deseche las pretensiones de las dictaduras históricas y exacerbadas. La libertad de imprenta decía Giró, consagrada por las leyes de este país, que señalan a los agraviados los medios legales de obtener cualquier satisfacción de los que abusen de ella en

cualquier sentido, no deja a la autoridad pública otro medio de intervenir que el poco o ningún influjo sobre la opinión de escritores que no dependen de ella; pero promete emplearlo con todo el interés que en igual caso tendría el derecho de esperar del Gobierno de Buenos Aires”.

Los problemas pendientes se agudizaron con el advenimiento presidencial de Rivera. Los unitarios que gozaban del asilo oriental, ejercido con honor antes de que fuese consagrado por el Tratado de Montevideo de 1889, sumáronse a su causa, desencadenando las protestas de Buenos Aires y las que Lamas llamara “las agresiones de Rosas a la independencia de la República”, las cuales culminarían más tarde en la Guerra Grande. Pretexto para herir un gobierno que se sabía insumiso y para desarrollar un plan de reabsorción de la República, quedó en evidencia cuando el Gobierno de Balcarce no admitió como Encargado de Negocios al General Rondeau, que llevaba instrucciones para procurar la intervención del país en el Tratado definitivo de Paz, y proponer un Acuerdo que evitase, recíprocamente, que los emigrados de cada país pudiesen alterar el orden de su patria. El propio Rondeau, en informe confidencial al Gobierno de Rivera, iluminó el incidente, afirmando que los objetivos del rosismo eran los de “la incorporación de esa República a la Argentina”, para lo cual emplearía todos los recursos posibles, principalmente el de los “disidentes” uruguayos; consideraría al país bajo tutela; y no reconocería su independencia absoluta “por medio de un acto oficial cual sería el reconocimiento de un Ministro público”.

Aquellos planes, en efecto, tendían a menoscabar a la República; crearle dificultades; disminuirla y desacreditarla en el concepto internacional; hacerla aparecer sin capacidad para la existencia independiente; y mantener en su seno un estado de anarquía latente, que la llevase a la crisis, o la aniquilase hasta el colapso nacional.

El Gobierno de Rivera defendió al país con la diplomacia y con las armas, sin retroceder un paso ante la potencia rosista.

Prendió y expulsó al agente de Rosas, Coronel Correa Morales, por haber intentado sublevar al Batallón de Cazadores,

bajo el grito federal, característico, de "Mueran los unitarios y el Caudillo Rivera y los Imperiales".

Repelió por "absurdo e imposible" el proyecto atribuido al Gobierno de Montevideo por la diplomacia rosista, de coronar a un Príncipe Europeo como monarca del Estado Oriental.

Requirió explicaciones de la Cancillería argentina respecto de las expresiones "estado mediatizado" y "semisoberanía" de la Provincia (Oriental)", usadas en textos oficiales, y la construyó a la respuesta de "que no ocurría motivo para alterar el sentido en que colocaba a la República Oriental el Tratado Preliminar de Paz".

Y frente a intentonas rosistas de intervenir en nuestros asuntos internos, sostuvo el principio, que luego la Argentina practicaría como doctrina de su política exterior, de que "sería preciso renunciar a toda idea de paz y buena inteligencia entre Estados vecinos, si la razón y la justicia no hubiesen concedido a cada soberano el poder de administrar los negocios domésticos con absoluta independencia de sus iguales, porque apenas habría uno de tantos negocios que no diese a la razón de estado grandes pretextos para erigirse, ya en juez de un soberano, ya en procurador de sus súbditos naturales".

Militarmente, reprimió y venció a las sublevaciones que habían sido excitadas, armadas y persuadidas en Buenos Aires, ora halagando a su jefe, ora impulsándolo a la revancha, ora estimulando y exasperando en su espíritu la ambición de gobernar.

Nada ganó Rosas con sus agresiones, sus agravios y sus obstáculos a la República que nacía. Ni frustró a la nacionalidad incipiente, ni amedrentó o sometió a su gobierno, ni consiguió siquiera liberarse de la amenaza de los proscriptos argentinos. Antes bien, les unió más a Rivera y a su partido; favoreció más su situación en el país; y, —provocándolos, o zahiriéndolos— redobló en todos la voluntad de combatirlo.

Al Brasil tampoco podía dejar de interesarle la anarquía de la nueva República, para recuperar el territorio que consideraba "el único lado vulnerable del Brasil", "el límite natural del Imperio" y "el medio eficaz de prevenir y remover ulteriores motivos de discordia entre el Brasil y los Estados del Sur". No

dejaba Rivera, por lo demás, de causarle recelos y aprehensiones, toda vez que se aproximaba con sus tropas a la frontera y volvía los ojos y el pensamiento hacia las tierras y los pueblos que habían sido uruguayos. Lavalleja, sus oficiales y soldados, encontraban refugio en Río Grande después de las derrotas; allí eran considerados; desde allí, vigilaban a la República codiciada y encendían focos de conspiración.

Tildado de "aportuguesado", como muchos de los hombres de su círculo, por los adversarios de la hora; sospechado de inclinaciones pro-brasileñas en 1826, cuando se separó de Lavalleja; y perseguido como un traidor por el Gobierno patrio y el de Buenos Aires en 1828, cuando se dirigía a la conquista de las Misiones, nadie reivindicó los derechos de la República, con tanta entereza como él, ante las autoridades del Brasil.

En oportunidad de la segunda invasión lavallejista y de la violación del territorio oriental por Bentos Gonçalves, reclamó con enérgica dignidad y obtuvo decorosas reparaciones, como la devolución de las armas pertenecientes a los sublevados, la restitución de los ganados hurtados a nuestros propietarios, la internación, o expulsión de Río Grande de los jefes sediciosos y la seguridad de que los oficiales y soldados serían desarmados y mantenidos lejos de la frontera.

A raíz de la última tentativa de Lavalleja, Rivera llegó aún más adelante. Protestando contra el amparo brasileño a los insurgentes, amenazó al Presidente de Río Grande con "las represalias a que da derecho su conducta". Y en nota al Encargado de Negocios del Brasil en Montevideo, el Gobierno de la República, a cargo del Presidente del Senado, Don Carlos Anaya, por ausencia de Rivera en operaciones militares, decíale en terminante lenguaje: "Si su Gobierno no expide perentoriamente las órdenes necesarias para que las fuerzas de su Majestad escarmienten a los súbditos disidentes a que deben atribuirse los males que hoy puede acarrear su conducta a ambas naciones, el Estado Oriental usará de los suyos para vengar su dignidad ultrajada, sus instituciones y sus solemnes juramentos". Rivera y su Gobierno hablaban en el idioma de la guerra y amenazan con las armas. El Presidente de Río Grande presentó excusas; explicó que no había sido posible aplicar rigurosamente la neutralidad,

a causa de la extensión de la frontera; y se aseguró la exoneración del Comandante de los territorios del Cuareim. A la vez, prometíase enjuiciar a los brasileños que hubiesen participado de las intenciones lavallejistas y expulsar a los orientales subversivos que atentasen contra la neutralidad. Las satisfacciones no podían ser más amplias, en horas tan críticas como las de 1834.

Rivera llegaba al final de su presidencia, transcurrida bajo tensión constante, acechada por guerras e invasiones, ensombrecida por dificultades exteriores. Poco tiempo y pocos nervios había tenido el Gobierno para empresas de organización interna; pero había salvado, incólumes, el respeto debido a la independencia de la República, a la Constitución, al orden fundado en el derecho y a la autoridad de los mandatarios que representaban, jurídica y políticamente, la voluntad popular.

A los cuatro años precisos de su elección como Presidente de la República, el 24 de Octubre de 1834, resignó el Poder en el Presidente del Senado. No quiso aprovechar en su beneficio, para permanecer en el mando, las circunstancias de violencia todavía imperantes. No invocó, como los déspotas, las necesidades de la salvación pública. Ni siquiera pretendió cubrir el plazo que se tendía entre la terminación de la Presidencia y la fecha de asunción de las potestades presidenciales por su reemplazante legítimo el 1º de marzo de 1835. Hizo lo mismo al concluir su segundo gobierno. A pesar de la guerra con Rosas, ofreció a sus compatriotas el ejemplo edificante e ilustre de renunciar a proseguir en el hecho un mandato de derecho.

Bien recordé yo esos notables precedentes en los confusos días de febrero de 1927, cuando se acercaba a su límite jurídico mi Presidencia, sin que el Senado de la República hubiese proclamado a mi sucesor. Eminentes personalidades de mi partido me aconsejaban continuar en el poder, para conjurar las calamidades de una anarquía posible. La propia minoría nacionalista del Consejo Nacional, trataba un proyecto del Doctor Martín C. Martínez, para prorrogar mi mandato en la condición de Defensor, o Conservador del orden y de las leyes. Los argumentos no eran desdeñables, ni dejaban de impresionarme. El presidente no puede irse —se decía— sin tener a quien en-

tregar su investidura. Hacerlo, dejando acéfala la Presidencia, podía significar el caos político en una coyuntura dolorosa. Ya había concentrado un cuerpo de tropas ágiles en los Cerrillos, para imponer el respeto a las instituciones, donde quiera fuese quebrantado. No obstante, no acepté continuar en el ejercicio de mis funciones, propugnando la tesis de la desinvestidura automática de los funcionarios elegibles y a término, en la fecha precisa de la expiración de sus mandatos, que Gastón Jeze incorporó a su repertorio de Derecho Público como norma y jurisprudencia. Sigo creyendo, después de tantos años, que hice bien. Evité a la República una situación de facto y precipité, con mi actitud, el fallo del problema político y electoral, de que surgiría la designación del ciudadano que había de reemplazarme.

No disminuían el gran saldo favorable del Gobierno de Rivera, las sombras características de todo período de guerra: las medidas heroicas y apresuradas para obtener recursos de donde pudieran surgir; las confiscaciones de bienes de los sublevados; las destituciones de funcionarios partidarios de la insurrección; las resoluciones favorables a los poseedores de tierras, a quienes los revolucionarios presionaban con la amenaza de su despojo por la administración; las cuentas deficientes, propias de la época de alteraciones profundas, y las erogaciones de la Comisaría de Guerra, en la que el Presidente, también había abierto las manos de su ilimitada generosidad.

Nada de ello podía desmerecer los servicios fundamentales de Rivera. La Comisión Permanente dejó de hacer en 1834 el proceso de los actos administrativos; la Asamblea General le otorgó una recompensa de 50.000 pesos; y el Poder Ejecutivo, con las firmas solidarias de Carlos Anaya y Manuel Oribe, le concedió una espada de honor.

Flotaban en el ambiente, por lo demás, sus patrióticos empeños para lograr la intervención oriental en el Tratado definitivo de Paz entre la Argentina y el Brasil; el proyecto de la Cancillería de reunir a todos los países americanos que tuviesen cuestiones de límites con el Imperio, para resolver ese gran problema sobre la base del Tratado de San Ildefonso; y la iniciativa de acu-

dir a la Gran Bretaña para garantizar la libertad nacional, en caso de que no se cumplieran los compromisos de la Paz.

El pueblo, sobre todo, rodeó la figura del ex mandatario. Gauchesco, si lo quería, y urbano, si tal era la oportunidad de su actuación; amigo de intelectuales y de montoneros; sencillo y simpático para atraer la amistad; galante y sugestivo para sembrar la ilusión y esparcir el amorío, y grande, con grandeza de sacrificios y victorias, para suscitar la admiración y el respeto, Rivera gozaba, en el país, de un prestigio incontrastable. De un extremo a otro de la República, se celebraban sus gestos, sus dichos, sus alardes, sus triunfos, sus hombradas.

Designado Comandante General de la Campaña por Anaya, el 19 de Octubre de 1834, determinó la elección presidencial del Brigadier General Manuel Oribe. Oficial de Artigas, integrante de la Cruzada Libertadora, sitiador del Montevideo de Lecor, jefe victorioso en el Cerro y comandante destacado en otras batallas de la emancipación. Había es cierto, perseguido a Rivera, cumpliendo órdenes superiores, cuando el caudillo emprendía la ruta hacia las Misiones; pero fué, en el transcurso de su Gobierno, uno de sus colaboradores más conspicuos y Ministro de la Guerra. La influencia política del conductor podía imponer otra candidatura, militar o civil, a la Presidencia. Prefirió, empero, la de quien había cooperado con él en la derrota de las rebeliones.

Halagado por Rosas; temeroso de una invasión de Lavalleja, protegido abiertamente por el amo de Buenos Aires, caviloso quizás por la expiración del plazo de asistencia que la Argentina y el Brasil se comprometieron a prestar por cinco años a la independencia de la República; resentido tal vez por la fuerza nacional del Comandante de la Campaña y trabajado en su íntimo espíritu, seguramente, por áulicos consejeros, Oribe se alejó paulatinamente de Rivera.

Deseo aludir al periodo subsiguiente, con el mayor cuidado en los conceptos y los términos. Es ésta una fecha de homenaje, y no deseo turbarla con ninguna palabra que pudiese avivar pretéritas disputas, o exasperar viejos resquemores. quede en cada partidario la legítima pasión, para el íntimo culto, las instancias de la caldeada polémica.

Tanto, o más que el pretendido aplastamiento de su persona, Rivera tenía que deplorar necesariamente la derogación de su política: obra de afirmación nacional, sostenida con pareja entereza ante la Confederación y el Imperio. Aunque estuviese animada de buenas intenciones en el comienzo, la aproximación a Rosas significaba, cuando menos, un intento de inútil apaciguamiento, como se dice en nuestros días. Es tarea vana la de proponerse calmar a los estados despóticos, cuando procuran la sumisión de los demás. Toda presa que se les lance para aplacarlos, sólo consigue enardecer aún más sus exigencias. Luego de efímeras treguas, redoblan pretensiones y presiones. En esto, la historia se ha repetido siempre.

En julio de 1836, Rivera se levantó en armas contra el Gobierno legal de Oribe. Mucho se ha discutido sobre su actitud. Hasta historiadores ajenos a la pasión sectaria, como Eduardo Acevedo, le han reprochado que no esperase la terminación de la Presidencia de Oribe, para reconquistar el mando constitucional con mayor prestigio. Yo creo —lo he creído siempre— que, pasada aquella oportunidad, en que todavía era alto su ascendiente, poco, o nada hubiese podido hacer contra la alianza de lavallejistas y oribistas, la de ambas fuerzas con las de Rosas, y la acción combinada de las tres para destruirlo políticamente.

Debo decir al respecto que el gobierno de Rivera era tan legal como el de Oribe y, sin embargo, fué objeto de varios frustrados levantamientos militares de Lavalleja, nada menos que del jefe heroico de la Cruzada Libertadora de 1825, sin que, esos hechos amenguen el prestigio y patriotismo de ese eminente jefe, cuyo primer centenario de su muerte hemos honrado todos los uruguayos. Y, eso, porque reconocemos que nobles finalidades inspiraban su acción. Lo mismo que en el caso del levantamiento de Rivera. No eran bajas pasiones las que los movieron. Ningún delito los degradó.

La batalla que pierde Rivera se produce el 19 de Setiembre de 1836, en las puntas del Arroyo Carpintería. De años atrás ya existían profundas desavenencias como he dicho entre los principales hombres de la gesta libertadora. Es, en ese combate, que aparecen por primera vez los símbolos o divisas de

lucha que exteriorizan esas desavenencias y que perduran vigorosamente desde entonces, caracterizando a los dos grandes partidos tradicionales. Desde entonces hemos demostrado una firme inclinación hacia el sistema bipartita de partidos. Diversos escritores del pasado y de la actualidad —entre estos el ilustrado Presidente del Instituto Histórico, Don Ariosto D. González— han criticado el surgimiento y la subsistencia de esos bandos tradicionales. No comparto, desde luego, tales críticas y reproches. Nuestras viejas banderías nacieron de la viva realidad patria; reflejaron la primera división de la opinión pública entre caudillos rivales; y representaron luego las sucesivas discrepancias de la ciudadanía en torno a los problemas de cada época. Bajo otros rótulos, tomados de Europa, por ejemplo, hubiesen sido lo mismo que eran: grupos exaltados por un fuerte viento de pasión criolla. Fueron efecto y no causa de las discordias y vicisitudes peculiares de una sociedad rudimentaria, en procura de su propio afianzamiento. Su fuerza ha sido y es la consecuencia de su autenticidad. Por ello, no han prosperado las tentativas para reemplazarlos. Grandes vertientes nacionales, a través de los colorados y blancos operaron la evolución del país, con su mudanza de ideas y criterios, en función de los tiempos. Gracias a ellos, la República no ha sido penetrada por teorías y modalidades extrañas y ha aumentado, como ningún otro pueblo de América, el poder de asimilación, o nacionalización, por mejor decir, de los aluviones migratorios incorporados a su seno. Estimo que han de sobrevivir y mantenerse por largo tiempo. Para eso, es preciso que renueven su pujanza, constantemente, en el pueblo que les dió la estructura y la consistencia; no pretendan coexistir como fuerzas políticas asociadas al Estado, merced a privilegios otorgados por la ley; y hagan del choque cívico entre sí y las otras agrupaciones partidarias, una contienda saludable de la que siempre salga robustecida la democracia y respetada la libre decisión de la mayoría.

Vencida su primera tentativa de 1836, reanudó Rivera la acción armada al año siguiente. Derrotó al Presidente Oribe en Yucutujá, donde se le incorporó después buena porción del ejército oficial; peleó en el Yí; se adueñó de gran parte de la campaña, y en junio de 1838, destruyó a las tropas gubernis-

tas, comandadas por Ignacio Oribe y Lavalleja, en la batalla del Palmar. El Presidente se replegó a Montevideo, en crítica situación. Estaba ya virtualmente aniquilado —“debilitado” decía él en Mensaje a la Asamblea General— cuando Rivera puso sitio a la ciudad. El desenlace era inevitable y nadie dejaba de percibir el próximo triunfo de la revolución.

La escuadra francesa, que bloqueaba los puertos de la Provincia de Buenos Aires, como consecuencia de actos de Rosas contra los súbditos franceses, y mantenía con los revolucionarios una “alianza de hecho”, a raíz de actitudes de Oribe consideradas como hostiles, apoyó a los sitiadores. Aún sin su intervención, la caída del Presidente no se hubiese dilatado. La suerte de las armas ya estaba echada. Sin alimentos y sin fuerzas, la plaza no tenía posibilidades de resistir. Una Comisión Pacificadora, con representantes de las fuerzas en pugna, concluyó en el Miguelete un Convenio para devolver al país la normalidad, sobre las bases de la inmediata renuncia de Oribe y el respeto por Rivera a “las garantías que la Constitución y las leyes acuerdan a las personas, propiedades y empleos”. El 23 de Octubre de 1838, el Presidente de la República, “convencido de que su permanencia en el mando es el único obstáculo que se presenta para volver a la misma la quietud y tranquilidad de que tanto necesita”, presentaba ante la Asamblea la irrevocable resignación “de su cargo”; “paso” exigido, en su decir, por “el sosiego del país” y “la consideración de que los sacrificios personales son el holocausto debido a la conveniencia general”. Aceptada su renuncia, embarcó para Buenos Aires dos días después, acompañado del Presidente del Senado, sus Ministros, numerosas personalidades y la “Legión Fidelidad” de Servando Gómez. Hízose cargo del poder vacante Don Gabriel Antonio Pereira, y se abrió, al mismo tiempo, el camino hacia la segunda Presidencia de Rivera.

Los sucesos abrieron a continuación un ciclo sangriento y luctuoso. No necesito referirme a él en detalle, para exaltar su importancia. Baste decir que Rosas se parcializa abiertamente en nuestras contiendas internas, interviniendo con hombres, material de guerra y víveres.

Rivera fué elegido Presidente de la República por la Asam-

blea General el 1º de marzo de 1839. Diez días después recogió el guante de Rosas, declarando la guerra al Gobierno de Buenos Aires, la que no comprendía al "benemérito pueblo argentino", ni a los ciudadanos resistentes a la opresión. Entre uruguayos y argentinos, hermanos en una misma tradición, en verdad, no puede haber, ni habrá nunca una guerra de pueblo a pueblo. Poco antes, el Gobierno Oriental había concluido con el de Corrientes una alianza ofensiva y defensiva, en cuya virtud un ejército de seis mil hombres sería puesto a las órdenes del caudillo.

Aceptación de una contienda declarada en los hechos, según Rivera, aquel conflicto iba a durar hasta 1851; tendría un carácter de lucha contra el sistema de tiranía encarnado en la persona de Rosas; reivindicaría los principios de libertad proclamados por la emancipación del Continente, y uniría bajo su resplandor a hombres de diversas nacionalidades, además de los orientales y los proscriptos argentinos, para darles vida y realidad.

Sin ira y estudio, como quería el clásico, he revisado el proceso de Rosas y del rosismo, manteniendo substancialmente, mis puntos de vista anteriores.

Aún haciendo a un lado sus crueles métodos de Gobierno y su sangrienta historia, Rosas no puede, o no debe inspirar, la simpatía, ni la adhesión de las nuevas generaciones, sino, por el contrario, su execración.

No representaba ninguna inquietud trascendental, ningún fervor de cultura, ningún impulso renovador, ningún plan de civilización y de progreso. Era como la contrarevolución que pretendía desconocer, o anular las ideas, los ensayos y experiencias de libertad posteriores al 25 de Mayo, para retornar al orden derogado por la independencia.

La batalla de Cagancha de la que fué vencedor Rivera, acaecida el 29 de Diciembre de 1839, tuvo gran influencia en la caída del gobierno de Rosas. La lucha se entabló entre la prepotencia y agresividad del tirano, que había alcanzado su máximo poder y pretendía dominar los países del Sud del continente, y la soberanía de nuestra patria, ya constituida e independiente de todo poder extranjero.

La divisa del ejército que mandaba Rivera constituída por los colores de la bandera nacional, había sido ordenada por decreto del Gobierno en atención a que era nacional lo que se defendía. Pudo ser la partidaria, como en Carpintería, pero, como siempre, Rivera no olvidó a la patria naciente.

Fué una jornada de gloria para los orientales. Allí se peleó en la proporción de uno a tres.

Un ejército argentino de más de 7.000 hombres, bien pertrechado al mando del General Pascual Echagüe, gobernador de Entre Ríos, invadió nuestra patria por el departamento del Salto, en Agosto de 1839. Como jefe de vanguardia del ejército rosista figuraba el General entrerriano Justo José de Urquiza, que derrota más tarde a Rivera, en India Muerta, y, en Caseros, provoca la caída y huída de Rosas.

El ejército de Rivera sólo contaba con 3.000 hombres y en él figuraban jefes y ciudadanos argentinos desterrados por el déspota o que habían huído de sus garras. La proyección histórica del triunfo de las armas orientales fué enorme, ya que significó el principio de la caída del rosismo que afrentaba ante el mundo civilizado a toda la América.

Por eso se dijo entonces ¡que Montevideo era el refugio del espíritu de Mayo!

¡Lejos, muy lejos estábamos aún de la no intervención de un estado en los asuntos de otro y de considerar esa intervención, altamente repudiable cuando se produce!

Rivera conoció en esta guerra la gloria y el infortunio, la victoria y la derrota, el fulgor de las armas triunfantes y la sombra de los días aciagos.

A poco de iniciada la conflagración, sus aliados correntinos fueron batidos y aplastados por el Ejército de Rosas, al mando de Echagüe Gobernador de Entre Ríos, en la batalla de Pago Largo. En esas condiciones, la invasión al Uruguay parecía empresa fácil. Las tropas rosistas penetraron en nuestro territorio, como he dicho a la altura del Salto; Rivera las desconcertó durante seis meses con rápidas marchas y movimientos diversos; las derrotó totalmente en los campos memorables de Cagancha, obligándolas a desalojar el país, salvando la integridad nacional y alejando la contienda de la República. Más de mil prisioneros

hizo en la batalla; les respetó la vida y aún los puso en libertad, tan magnánimo como heroico. Entre otros honores, Rivera recibió el título, acordado por la Asamblea General, de "Defensor heroico de la Independencia y Constitución de la República".

Lavalle otro de sus aliados fué derrotado en todas las batallas y terminó su carrera y su vida, con el ejército deshecho y el alma entristecida, al cabo de la terrible cruzada.

Enseguida en 1844, Francia, otro de sus aliados en su lucha contra Rosas, celebró con éste un tratado por el cual aquella levantaba el bloqueo, evacuaba la isla de Martín García, y devolvía los barcos argentinos apresados.

Vanas fueron las gestiones del Ministro Ellauri contra el inicuo Tratado; vanas las protestas del Gobierno Oriental y de la prensa; vanas, en fin, las quejas de los residentes franceses en Montevideo, para recordar a su Gobierno sus compromisos y sus deberes con la débil República sin cuyo apoyo hubiese resultado inútil el bloqueo a Buenos Aires.

Rivera no era hombre de amilanarse ante la adversidad. Acrecentado en el infortunio, como todos los héroes, no se arredró por la desigualdad de las fuerzas y prosiguió la contienda; armó la escuadrilla oriental, que mandó Cohe primero y Garibaldi después; aceptó la guerra naval que emprendió Rosas, en 1841, como consecuencia del levantamiento del bloqueo, invadió a Entre Ríos en 1841 e hizo constituir un Gobierno encabezado por el ilustre General José María Paz, quien derrotara en Coa-Guazú, al frente de las milicias correntinas, a las tropas de Echagüe.

Vencido Rivera por Oribe en la trágica batalla de Arroyo Grande en territorio argentino, en la que combatieron 7.500 aliados contra 10.000 rosistas, el triunfador pone sitio a Montevideo, el 16 de Febrero de 1843, asedio que se prolongó hasta 1851. A favor de la causa nacional, organizados en legiones, se agruparon los argentinos, franceses, españoles e italianos que residían en el país y se hallaban en aptitud de combatir. Los franceses a quienes su cónsul pretendió imponerles el desarme en nombre del Rey Luis Felipe, renunciaron a su nacionalidad y continuaron peleando como orientales. Después de la derrota de

Arroyo Grande, Rivera volvió al país, y para movilizar sus gauchos para la defensa de la República, entregó el mando constitucional al presidente del Senado, el ejemplar y austero Joaquín Suárez, quien lo retiene por acuerdo de la Asamblea, hasta el cese de las hostilidades; y salió a campaña a continuar la guerra, como jefe de las fuerzas nacionales.

La adversidad es la prueba y la medida de la grandeza. El caudillo se agiganta en ella; la enfrentó con valor; y con una voluntad y un empuje que no parecían de la tierra, redujo a las fuerzas sitiadoras de Montevideo a una pequeña zona más allá de las líneas y dominó el resto del país.

Un prestigio popular no se quiebra con una decisión administrativa. Nombrado en 1846 Ministro en el Paraguay, volvió a Montevideo en el vapor "Fomento", como en tránsito para su destino, al que debía llegar por vía terrestre. El Gobierno resolvió desterrarlo; pero las tropas fieles y los legionarios franceses tomaron las armas, aclamaron su nombre y desafiaron a las fuerzas gubernistas, mandadas por Melchor Pacheco y Obes, Ministro de la Guerra. Triunfante la reacción riverista, y caído el círculo que le era adverso, el gran caudillo fué designado por Joaquín Suárez General Jefe del Ejército de Operaciones, e inició su última campaña por la independencia y la dignidad de la República, en las que creía ilimitadamente.

Derrotó al enemigo en las Víboras y el Arenal Grande, quitándole el parque y las caballadas; tomó Mercedes y respetó la vida de los jefes, oficiales y soldados prisioneros; y conquistó a Paysandú en ruda lucha, procediendo con ejemplar clemencia con los vencidos.

Fué aquél el último resplandor de gloria de su postrera campaña fulminante. Ante la contra ofensiva de las fuerzas sitiadoras, robustecidas con recursos procedentes de la Argentina, Rivera abandonó el litoral y cruzó el territorio, para resistir en Maldonado. Sin conocer el desaliento, ni la fatiga, ni siquiera la resignación ante la fatalidad, el guerrero no se rindió, ni envainó su espada.

Entristecido quizás por la guerra depredatoria e interminable, y desesperanzado probablemente en las intervenciones foráneas, que amenazaban a Rosas, pero no lo atacaban, ni con-

movían, pensó en la República ensangrentada y pretendió entablar con Oribe negociaciones de paz. No es el momento de juzgar este gesto final de su carrera. El Gobierno de la Defensa reprobó su conducta y le desterró al Brasil, con inapelable firmeza. Eran momentos desbordantes de pasiones y de inigualada gravedad!

Su ciclo había terminado y comenzaba la melancólica etapa del ostracismo en Río de Janeiro. Internado y conducido a esa capital, y retenido y arrestado por la autoridad imperial, su calidad efectiva era la de un desterrado, que no podía regresar a la patria sin permiso expreso del Gobierno. Atentamente, siguió el curso de los acontecimientos y los ecos y resonancias del conflicto del Plata, con la segura esperanza, como todo proscrito, de su próximo retorno. Vió terminar la misión de Francisco Magariños e iniciarse la del Doctor Andrés Lamas. Asistió a la substitución de la política que confiaba en las intervenciones de Francia y de Inglaterra, por la solución americana de la alianza de la República con Entre Ríos y el Brasil, para derrotar a Rosas. En su interior, debió de haberse dolido de la pérdida de las Misiones que conquistara con gloriosa audacia, y pretendiera recuperar por medio de una gestión diplomática que definiese las fronteras de acuerdo con el Tratado de San Ildefonso de 1º de octubre de 1777. Supo de la paz "sin vencidos ni vencedores", y se enteró, en 1852 de la caída del Tirano. Habrá sido éste, con certeza, el mejor momento de sus últimos años.

Su postrer ostracismo y permanencia en la Fortaleza de Santa Cruz en Río fué sometido a un tratamiento depresivo y vejatorio, desconociendo sus méritos políticos y militares, su acción preponderante en el campo de la libertad y su condición de haber sido el primer mandatario de la novel República del Uruguay.

Allí vivía miserablemente, abandonado por el olvido y la ingratitud de sus hermanos, que hay que reconocerlo, sin embargo, tenían que afrontar problemas muy graves, militares y políticos con motivo del sitio a Montevideo, por fuerzas muy poderosas, perfectamente equipadas y abastecidas. Y Rivera era

sin duda, una de las figuras históricas más descollantes y prestigiosas en el escenario político de la República!

Pasó allí momentos dramáticos de su vida. Con gran energía y superioridad defendió una vez más, su conducta de hombre público y su dignidad ultrajada. El documento publicado en "La Mañana", en Enero del corriente año, por mi amigo el Escribano Gerona, documento poco conocido, dirigido al Emperador Pedro II por Rivera, y enviado a Francisco Araúcho, que fuera su Secretario durante la invasión portuguesa, las pone claramente en evidencia.

Muchos pensaron que era un hombre de otra época y no volvería más al escenario público. La nación, sin embargo, no le había olvidado y recurrió a sus servicios en una hora crítica, llamándole a integrar el Triunvirato que se había constituido el 25 de setiembre de 1853. En él debía reunirse con Juan Antonio Lavalleja, su compadre y amigo de juveniles gestas, así como su émulo y rival de tiempos diferentes, y Venancio Flores, su gran teniente de campañas memorables. No pudo volver a gobernar, porque la muerte le alcanzó en un mísero rancho en las orillas del arroyo Conventos, en territorio patrio, el 18 de Enero de 1854. Hasta en su muerte fué Rivera, grande y digno de un personaje de leyenda!

La paz definitiva tendíase así sobre aquella agitada y ferviente existencia. Pero, su recuerdo continuó y continuará por siempre, animando a las multitudes orientales. Su memoria es sagrada: es la memoria de un libertador de hombres y de pueblos; de un héroe en la lucha y en la paz; de un guerrero sin par que, como dijo uno de los más insignes estrategas de su tiempo, supo vencer a sus enemigos, perdonándolos. Sigue vivo en espíritu, y aún nos parece verle, jinete en su caballo predilecto, custodiando en las fronteras lejanas el respeto a la soberanía nacional.

¡Sus últimos años de vida fueron una verdadera tragedia!

* * *

Su esposa, doña Bernardina Fragoso, noble y fuerte, con un alma muy sensible, siempre estuvo a su lado en la guerra y en la paz; en la prosperidad y en la miseria; en la gloria; en la cumbre del poder; en el infortunio, y en el destierro. Su amor ha-

cia el caudillo fué un poema, lleno de episodios de romance. Su devoción, abnegación, temple y fidelidad hacen de ella una mujer de tiempos antiguos.

Como tenía necesariamente que serlo doña Bernardina sale de Montevideo al encuentro del amado esposo y gran caudillo, sin reparar en fatigas e incomodidades. Piénsese lo que sería viajar en nuestra campaña desolada, hace cien años!

El encuentro de Mansavillagra con Rivera ya muerto, tiene todo el carácter de una escena homérica!

¡Creyó encontrarlo con vida pronto para asumir el gobierno, y, a lo lejos, en cambio, divisó un vehículo cubierto de crespones que conducía sus restos!

Mujer admirable, forjada para amar y para luchar sin descanso por el ideal que encarnaba su esposo, tiene que participar de este homenaje.

Por eso estimo que el merecido y justiciero recuerdo y exaltación que se rinde hoy, y se rendirá generación tras generación al General Fructoso Rivera, comprenderá inseparablemente a su amada compañera doña Bernardina Fragoso.

* * *

Para apreciar el temple superior, la sinceridad, la nobleza y la lealtad de la vida de ese extraordinario y genial caudillo, conviene recordar que Rivera, momentos antes de morir como un espartano, dirigiéndose a los oficiales que lo rodean les dice: "Ese baúl, si muero, se encargarán ustedes de entregarlo al Gobierno. En él se encierran todos los actos de mi vida pública, y en ellos encontrarán mis enemigos documentos que prueban que jamás he dejado de servir a mi patria".

Esas palabras, en el momento trágico y doloroso en que se pronuncian denotan que la conciencia de Rivera dado su espíritu y fe religiosos muy arraigados, mantenidos de sus mayores, no lo acusaba de hecho alguno indigno. Prueban también, cuales habían sido sus anhelos, sus hondas preocupaciones, en cuanto a su patria, que es la nuestra. Sus últimos pensamientos fueron para ella!

¡Quien así habla no pudo merecer el flagrante calificativo

de loco, de ambicioso y de traidor que tanto lo afectó en su larga y azarosa vida de lucha!

No quisiera terminar el presente estudio sin rendir homenaje a todos los historiógrafos y escritores que, en tiempos diversos, contribuyeron y contribuyen al conocimiento de la personalidad y la gloria de Rivera. Destaco de entre ellos a quien estuvo hasta ayer entre nosotros, y, hoy, asistiría en puesto de honor, si la muerte no se hubiera interpuesto, a las recordaciones centenarias. Me refiero al Doctor Carlos Travieso. Dedicó su vida a enaltecer al Héroe, y mucho hizo para reconstruir e iluminar la ínclita figura del caudillo. Ha sido el que más ha penetrado el pensamiento del ilustre Rivera y el que más ha propugnado para que el pueblo lo comprenda, aprecie y venera por su trascendental obra realizada por la patria antes y después de tener personería constitucional. Nada me pidió en mi Gobierno; no aceptó siquiera el cargo que le ofrecí de Delegado a la V Conferencia Pan-Americana, reunida en Santiago de Chile en 1923 y, hasta creo, que no me visitó ni una sola vez, durante los cuatro años de mi mandato presidencial. Pero, cuando descendí de la Presidencia, recibí de él, sin comentarios, con una dedicatoria con su firma al pie, una imagen auténtica del General. Tomé en mis manos con emoción y fervor la efigie de Don Frutos; la miré fijamente; y me pareció, por su significación y procedencia, como un alto y edificante mensaje de que había cumplido con mi deber.

* * *

Señor Presidente del Consejo Nacional de Gobierno; Señor Presidente de la Asamblea General Legislativa; Señores Presidente y Miembros del Instituto Histórico; Señoras y Señores:

Recibid mi más expresivas gracias por la atención cordial conque habéis escuchado la disertación que acabo de haceros.

